**Bijeenkomst Klankbordgroep Overpoort – 11 juni 2018 – Beknopt sfeerverslag en samenvatting***Liberaal Archief (verplaatst naar café Vagant) 18.30 tot 20.30 uur**Aanwezig: circa 25 deelnemers waarvan circa 7 x Stad Gent/Politie, 8 x Handelaar/uitbater-eigenaar (waaronder ook studentencafé/vereniging), 7 x bewoner, 3 x onbekend. Daarnaast Stad & Co (Eugene en Floor) en Buur (Jan)*

**Terugkoppeling reacties enquête en toelichting voorstel**

**Algemeen**  
  
Tijdens deze klankbordbijeenkomst lag de nadruk op het terugkoppelen van de reacties uit de enquêtes en het toelichten van het voorstel van BUUR en Stad&Co. De onderwerpen van de vragen uit de enquêtes vormden de rode draad in de presentatie. Er werd door Stad Gent een korte inleiding gegeven, waarin de stand van zaken en de vervolgstappen werden geschetst: in juli wordt het definitieve voorstel/aanzet tot actieplan aan de stad Gent overhandigd, daarna zal het de besluitvorming in gaan. Gezien de verkiezingen in het najaar is de verwachting dat een finaal besluit over het voorstel op zijn vroegst begin 2019 kan worden verwacht.

De sfeer tijdens deze avond was goed en open. Er werden open discussies gevoerd en de reacties op de voorstellen waren overwegend positief. Er waren weinig onderwerpen die tot grote discussies hebben geleid.

**Inhoudelijk: Nieuwe informatie en discussie**  
De meeste onderwerpen kwamen op eerdere sessies ter sprake. Er is dieper ingegaan op de gewenste dagfunctie van de straat en wat dit voor gevolgen kan hebben voor de mobiliteit, openbare ruimte (zoals het toelaten van terrassen, groen en gevelgroen) en functies van het vastgoed (op begane grond en verdiepingen én de strategische sites). Deze rapportage beperkt zich tot de nieuwe informatie die gedeeld werd: keuze voor 2 scenario’s in het mobiliteitsplan, wonen en de enquêtes.

1. **Keuze voor 2 scenario’s in het mobiliteitsplan**

In de aanloop werden 4 mogelijke oplossingen voor de mobiliteit voorgesteld. Met het oog op de gewenste versterking van de dagfunctie valt het huidige scenario (bus in 2 richtingen binnen een dubbelrichtingsprofiel) weg, dit zou te weinig verblijfsruimte in de straat opleveren. Op basis van gesprekken met De Lijn en Stad Gent valt het scenario van de ‘fietsas’, waarbij de bus altijd omrijdt, ook af omwille van de negatieve invloeden op de omliggende mobiliteit, de knelpunten langs dit traject en de verschuiving van hinder naar omliggende straten. Een van de twee overgebleven scenario’s is de optie waarbij de bus in 2 richtingen blijft rijden, maar binnen een versmald profiel, al dan niet met lokale verbredingen. Het voordeel hiervan is dat de huidige situatie mét bushalte kan blijven, maar er ook plaatselijk meer verblijfsruimte kan worden gecreëerd. De tweede optie die overblijft, is de optie waarbij de bus in enkele richting zuidwaarts door de straat rijdt en noordwaarts wordt omgeleid. Dit levert een goede circulatie op en de verblijfsruimte in de straat kan worden verbeterd. Binnen elk van deze opties is het aanbevolen om vanaf een nog te bepalen avonduur een vast omleidingstraject te voorzien.

Deze voorstellen leveren weinig discussie op in de klankbordgroep.

1. **Wonen in de Overpoortbuurt**

Uit de enquête blijkt dat de Overpoortstraat op dit moment niet wordt gezien als een geschikte woonlocatie. In het voorstel wordt echter een duidelijke rol voor wonen in de Overpoortbuurt gepresenteerd, weliswaar met differentiatie in de doelgroep voor de Overpoortstraat en de directe omgeving. Door wonen in de straat toe te staan versterk je de dagfunctie en creëer je betrokkenheid (bewoners zijn doorgaans meer betrokken bij hun straat dan bezoekers). Uitgangspunt is dat wonen niet verplicht is, maar mogelijk moet blijven. Voor de Overpoortstraat zelf wordt short-stay, studentenaccomodatie (koten/Erasmusstudenten) gestimuleerd. Voor de omliggende buurt worden ook grondgebonden, gezinswoningen als een meerwaarde gezien.

Discussie ontstaat over de investering die gedaan moet worden om (tijdelijke) bewoning of andere functies (zoals co-workingspace) boven de zaken mogelijk te maken. De vraag is of dit een rendabele en haalbare kaart is. Sommige panden zullen op termijn gesloopt (moeten) worden, daar zal nieuwbouw gepleegd worden en is inrichting van (geluidsdichte) verdiepingen met opgangen makkelijker te realiseren. Op dit moment worden verdiepingen weinig gebruikt en brengen ze niets op. In een transitietraject moet nagegaan worden welke acties op korte termijn al kunnen uitgevoerd worden (mogelijkheden met bijvoorbeeld leegstaande panden) en welke eerder op lange termijn zijn.

1. **Enquêteresultaten**

930 deelnemers hebben de enquête helemaal ingevuld. Daarvan is 22% bewoner (203 respondenten), 75% bezoeker/student (696 respondenten), 2,5% is uitbater/eigenaar café (24 respondenten), de overige kleine 1% zijn handelaren, vastgoedeigenaren en Stad Gent/Politie (7 respondenten). Door het grote aandeel van bezoekers/studenten zijn de gemiddeldes enigszins gekleurd. De resultaten werden dan ook als gemiddeldes gepresenteerd, maar mondeling werden nuances aangegeven. Een aantal opvallende uitkomsten uit de enquête waren:

* Bewoners (80%) zijn gemiddeld iets minder overtuigd van ‘Nightlife als onderscheidende identiteit voor de Overpoort’ dan bezoekers/studenten (94%) en uitbaters (100%)
* Bewoners (84%) zijn gemiddeld ook meer overtuigd van het versterken van de dagfunctie tegenover bezoekers/studenten (61%) en uitbaters (81%)
* Nightlife wordt als transformatiebeeld gemiddeld het meest gekozen, maar ‘dag, maxiaal gebruik’ is bij bewoners en handelaars het meest populair
* Terrassen in het tijdsslot 18 en 22 uur is onder uitbaters/caféeigenaars het meest populair, bewoners en bezoekers/studenten zien het meest in het tijdsslot tot 18 uur
* Als mobiliteitsoplossing wordt ’s avonds omrijden het meest genoemd, ‘altijd omrijden’ is onder bewoners en uitbaters het meest populair.
* Gemiddeld ziet men niet graag meer winkels komen in de Overpoort, bewoners antwoorden gemiddeld echter vaker ja (63%)
* Door 75% wordt de Overpoortstraat nu ongeschikt tot zeer ongeschikt geacht voor bewoning.
* De voorgestelde transformaties van de strategische sites worden positief gewaardeerd, en deze transformatie wordt door bijna 63% gezien als een impuls voor de straat
* Belangrijkste onderwerp voor de Overpoort is Afvalprobleem, fietsenstallingen en leegstand. Als instrumenten worden afvalcollectief en leegstandsaanpak het best gewaardeerd.
* 60% van de uitbaters/caféeigenaars/handelaars staat positief tegenover een Bedrijven Investerings Zone (BIZ)
* Uitbaters/caféeigenaars/handelaars zijn het meest bereid om mee te investeren in leegstandsaanpak en streetbranding
* Een meerderheid van de uitbaters is bereid een terras te delen om zo op strategische locaties een terras te realiseren (64%).

1. **Overige opvallende discussiepunten**

Opvallend was de discussie over afval en vuil in de straat, waarbij glaswerk in de omliggende straten als problematisch wordt ervaren. Het gaat dan met name om flessen (sterke) drank, die achterblijven, al dan niet kapot. Er wordt geuit dat dit waarschijnlijk het ‘indrinken’ betreft en mogelijk gelieerd is aan het rookverbod. De caféuitbaters geven aan dat dit absoluut niet in hun belang is, gezien zij niets hebben aan bezoekers die hebben ingedronken. Wat hieraan te doen? Ook gesprek met nachtwinkels aangaan en indien horecastewards een rol krijgen, ook een ronde laten maken in de aanliggende straten.

Daarnaast werd een korte discussie gevoerd over het ‘merk’ Overpoort. In de stad zijn diverse sfeergebieden aangewezen, Overpoortbuurt is daar één van. Sommige sfeergebieden weten zich als gebied sterk te profileren (zoals Linkeroever). Gevraagd werd wat dan het ‘merk’ Overpoort kan inhouden? De Overpoort heeft nog geen sterk, breed gedragen merk. Een ‘Streetbranding’ traject kan hierbij juist helpen, om de gedeelde opvattingen over de straat (onder diverse stakeholders) samen te brengen en een sterke propositie voor de straat neer te zetten. Er wordt dan o.a. ingezoomd op naar de huidige identiteit, imago, doelgroepen en aanbod i.c.m. de gewenste identiteit, imago, doelgroepen en aanbod. Vanuit de horecaondernemers wordt aangegeven dat zij komend jaar enkel nog vanuit de noemer ‘Overpoort’ zullen communiceren en niet meer elk apart.

Tenslotte werd uitgelegd dat de diverse instrumenten elkaar versterken en dat het integraal inzetten daarvan een must is. Het is onwenselijk om te gaan ‘cherry-picken’. Bijvoorbeeld: Het is niet zinvol de leegstand aan te pakken, als er geen idee is over het gewenste aanbod van de straat, leegstandsaanpak en streetbranding versterken elkaar. Een communicatieplatform dient ter ondersteuning van ‘schoon, heel en veilig’ trajecten (Compaan) en ter bevordering van de communicatie tussen de (verenigde) ondernemers en overige stakeholders. Terrassen toestaan, zonder afspraken te maken over openbare ruimte en sluitingsuren, kan ertoe leiden dat de terrassen enkel gaan dienen ter ondersteuning van het huidige aanbod. Een integraal plan van aanpak is noodzakelijk waarbij de verschillende instrumenten juist op elkaar worden afgestemd.