

Verslag GECORO-overleg van dinsdag 1 februari 2022

Voorzitter	Bekaert Godfried
Commissieleden	Agneessens Jean-François, Bekaert Godfried, Callens Michiel, Claus Tristan, Deforche Pieter, Desnerck Elien, Grietens Erik, Hemelsoet Matthias, Huigens Els, L'Ecluse Wim, Michiels Kris, Schuddinck Hilde, Van Bruyssel Silke, Vanbiervliet Thomas, Vande Maele Joke, Vangansbeke Bart
Plaatsvervangende leden	Foré Pieter, Torremans Darel, Vandekerckhove Brecht
Aanwezige plaatsvervangers ¹	De Mol Johan, Maes Trui, Serck Thomas, Swyngedauw Peter
Verontschuldigd	Bohez Hannah, Broeckhove Bart, Leinfelder Hans, Pisman Ann
Afwezig zonder kennisgeving	De Roo Steven, Derycke Geert
Secretariaat – verslaggeving	Demuyck Jeroen
Waarnemers fracties gemeenteraad	Martin Geoffrey (N-VA), Stevens Annita (Open Vld)
Stedelijke Diensten en stadsbestuur	Mechant Els (Groendienst), Troch Eva (Groendienst), Van Wesenbeeck Philippe (DSRP), Verledens Simon (DSRP)
Externen	
Locatie vergadering	Online

Timing	Nr.	Agendapunt
18u30 – 18u33	1.	Openbaarheid van de vergadering
18u33 – 18u35	2.	Deontologische onverenigbaarheden
18u35 – 18u40	3.	Goedkeuring verslag GECORO-overleg van 11 januari 2022
18u40 – 18u50	4.	Mededelingen (vanwege het stadsbestuur) - praktische zaken - opvolging
18u50 – 19u40	5.	Wijkstructuurschets Zwijnaarde <ul style="list-style-type: none"> i. Presentatie ontwerpadvies ii. Gedachtenwisseling
19u40 – 20u40	6.	Project Groenklimateassen (GKA) <ul style="list-style-type: none"> i. Toelichting door Simon Verledens (DSRP) en Eva Troch (Groendienst) ii. Gedachtenwisseling
20u40 – 20u50		Pauze
20u50 – 21u25	7.	Wijkstructuurschets Moscou-Vogelhoek <ul style="list-style-type: none"> i. Toelichting door Simon Verledens (DSRP) ii. Gedachtewisseling
21u25 – 22u05	8.	Jaaroverzicht Dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Planning <ul style="list-style-type: none"> i. Toelichting door Philippe Van Wesenbeeck (DSRP) ii. Gedachtenwisseling
22u05	9.	Varia

¹ Niet stemgerechtigd

Aanvang vergadering: 18u30

Besloten vergadering

Agendapunt 1: Openbaarheid van de vergadering

- » De ingelogde commissieleden of hun stemgerechtigde plaatsvervangers beslissen unaniem tot het openbaar houden van de vergadering.
-

Openbare vergadering

Agendapunt 2: Deontologische onverenigbaarheden

- » Geen enkel commissielid roept een deontologische onverenigbaarheid in m.b.t. de voorliggende agenda van dit overleg.
-

Agendapunt 3: Goedkeuring verslag GECORO-overleg van 11 januari 2022

(Alle relevante documenten werden vooraf gepubliceerd op het SharePoint GECORO)

- » De Gecoro keurt unaniem het verslag van het overleg van 11 januari 2022 goed.
-

Agendapunt 4: Mededelingen (vanwege het stadsbestuur) – praktische zaken

(Alle relevante documenten werden vooraf gepubliceerd op het SharePoint GECORO)

- > De voorzitter is verontschuldigd voor de vergadering en wordt vervangen door ondervoorzitter Godfried Bekaert.
 - > De benoeming van Wim L'Ecluse als effectief lid van de Gecoro werd bevestigd tijdens de zitting van de gemeenteraad van 24 januari 2022. De voorzitter verwelkomt Wim namens de Gecoro. Wim stelt zich kort voor.
 - > De voorzitter herinnert aan het rapport economische ruimtevrage 2030 – 2050 dat beschikbaar is op het sharepoint in de documentenbib onder de rubriek 'economie'. Leden kunnen hun bedenkingen en eventuele vraag tot bespreking op de Gecoro doorgeven via het secretariaat of rechtstreeks aan de voorzitter .
-

Agendapunt 5: Wijkstructuurschets Zwijnaarde

(Alle relevante documenten werden vooraf gepubliceerd op het SharePoint GECORO)

i. Toelichting:

De Gecoro luistert naar een toelichting bij het ontwerpadvies dat werd opgesteld door commissielid Tristan Claus rekening houdend met de aanvullende opmerkingen die nog in de werkruimte werden verwoord.

ii. Gedachtewisseling en beraadslaging:

Het ontwerpadvies wordt besproken en er worden ook nog enkele aanvullende opmerkingen/aanpassingen geformuleerd door de leden. Globaal staat de Gecoro positief t.o.v. de WSS Zwijnaarde en ondersteunt de ambitie van de stad om in samenspraak met de bewoners de wijk Zwijnaarde te transformeren naar een volwaardige stadswijk.

Gecoro vraagt aandacht voor de relatie WSS met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan "Ruimte voor Gent". Gecoro vindt ook dat de WSS onvoldoende rekening houdt met de mobiliteitsproblematiek, die in de bezwaren van het RUP Technologiepark Zwijnaarde aan bod kwamen.

Gecoro twijfelt eraan of het zuidelijk deel van de N-Z parkstrip voldoende robuust zal zijn om te fungeren als een volwaardige groenstrip. Er is ook de vraag om de parkstrip onmiddellijk te beschouwen als een "kindlint".

Er is een bezorgdheid dat locaties met sterkere kansen tot verdichting onderbelicht worden.

Er wordt ook aandacht gevraagd voor hernieuwbare en duurzame energie. Dit aspect wordt onderbelicht. Er zijn bij voorbeeld opportuniteiten tot de uitbouw van een warmtenet in samenspraak met de aanwezige bedrijven. Het voorzien van een reservatiestrook langs bv. fiets- of wandelpaden kan een eerste stap zijn.

Er wordt meer aandacht gevraagd voor de noordelijke deelwijken 't Schaarken en Roosken wat betreft publieke ruimte en voorzieningen.

Er wordt getwijfeld of de bufferzone van het Technologiepark voldoende robuust is om ook als buurtpark voor de wijkbewoners te fungeren. Vraag aan de Stad om te overleggen met de bedrijven om te zien wat mogelijk is.

Aandacht om wanneer extra voorzieningen/woongelegenheden zich ontwikkelen in de omgeving van de zuidelijke parkstrip simultaan kleinschalige fiets- en wandelverbindingen te voorzien.

Er wordt afstemming met en inzet van de Stad gevraagd voor een snelle realisatie van het tragewegennetwerk van de ruilverkaveling.

Er zijn vragen omtrent de noodzaak van twee Oost-West fietsroutes op korte afstand van elkaar (het deel tussen de fietssnelweg F400 en de N60) de N60 kruisen. Gecoro pleit er voor om een keuze te maken. De keuze indertijd voor een noordelijk tracé was ingegeven door de onveilige situatie van de Rijvisschestraat zeker voor fietsers. Als de Rijvisschestraat effectief een fietsstraat zou worden, dan wordt gevraagd aan de Stad om goed te overwegen welke van de twee tracés de voorkeur geniet. De aanleg van een fietspad (mogelijk in beton - zie volgende paragraaf in verslag) is geen goed voorbeeld van ontharden en vergroenen.

Ontharden en vergroenen. Er gaan stemmen op om zowel de bestaande fietssnelweg (nu halfverharding) F400 als het in steenslag ontworpen fietspad (noordelijk tracé) tussen de F400 en Don Bosco aan te leggen in asfalt of beton. Door opwarming is er bij asfalt te veel impact op de migratie van fauna en flora. Als er geen andere oplossingen mogelijk zouden zijn kan een uitvoering in beton overwogen worden voor de fietssnelweg F400. Gecoro is er voorstander van om het noordelijk tracé in steenslag aan te leggen zoals trouwens voorzien in de plannen van de ruilverkaveling en dit alleen al wegens de ligging in natuurgebied. Een uitvoering in beton zou geen goed voorbeeld zijn van ontharden en vergroenen.

Afspraken:

- » Tristan verwerkt de aangebrachte aanvullingen en aanpassingen tegen halfweg deze week
- » Het aangepaste ontwerp wordt aan de leden beschikbaar gesteld via het sharepoint voor een laatste nazicht. Het bureau maakt vervolgens het finale advies over aan de bevoegde Schepen.

Agendapunt 6: Project Groenklimaatassen

iii. Toelichting:

De Gecoro luistert naar een toelichting van Simon Verledens (DSRP) en Eva Troch (Groendienst).

iv. Gedachtewisseling:

De Gecoro drukt haar tevredenheid en waardering uit omtrent hetgeen voorligt. De Gecoro merkt op dat het erg moeilijk zal zijn om auto's terug te dringen om ruimte te creëren. De Gecoro stelt ook de vraag of kortetermijnoplossingen, zoals fietsstraten of zone-30, kunnen gebruikt worden om snel een impact te realiseren. De Gecoro informeert ook naar mogelijkheden om kruispunten veiliger te maken voor voetgangers en fietsers, zoals IVRI, die ook op kortere termijn kunnen genomen worden

Eva: Er worden vandaag al veel stappen gezet door het mobiliteitsbedrijf om al in te zetten op onmiddellijke verbeteringen. Er worden deze legislatuur onder andere meerdere ondertunnelingen uitgevoerd.

De Gecoro merkt op dat het mobiliteitsbedrijf misschien prioriteit kan geven langsheen de GKA voor de ontwikkeling van deze kortetermijnoplossingen.

Simon: Door alles in beeld te brengen, worden de knelpunten ook wel voor het eerst duidelijk zichtbaar. Zo kunnen we die meenemen doorheen de opmaak van wijkstructuurschetsen of -mobiliteitsplannen, masterplannen ...

De Gecoro benadrukt dat het een schitterend concept is die lovenswaardige doelstellingen probeert te bereiken. De Gecoro drukt wel haar twijfels uit en vraagt zich af of deze zaken ook effectief zullen worden gerealiseerd. Er is sprake van grote versnippering, verschillende zoneringen, verschillende eigenaars en besturen. De Gecoro contrasteert de beperkte effectieve realisaties, die er zijn geweest in de realisatie van de GKA, in vergelijking met de Groenpolen en merkt ook op dat er toch tijd verloren is. Zowat dertig jaar geleden kwamen de groenassen voor het eerst ter sprake. In alle daaropvolgende ruimtelijke plannen zoals ROS (1993), RSG (2003), Natuurstructuurplan (2012), klimaatadaptatieplan (2016) en Ruimte voor Gent (2018) werden die opgenomen maar telkens moesten we vaststellen dat er op het terrein erg moeizame vooruitgang geboekt werd. De Gecoro wijst op een gebrek aan regie voor de realisatie, maar hoopt op een nieuwe dynamiek sinds de opname van de groenklimaatassen als strategisch project in de visienota Ruimte voor Gent. De GKA zijn volgens de Gecoro een complex gegeven.

De Gecoro kaart aan dat er tot op vandaag weinig sprake is van vergroening langs het water. Zeker waar geen openbaar domein is langs het water aanwezig is, zoals de Leie t.h.v. de Kortrijksepoortstraat. Het mogelijk verschuiven van de bouwlijn zal niet gemakkelijk zijn doordat de ruimtes naast de GKA erg gewilde, en dure, plekken zijn om te wonen. Op die plaatsen de bouwmogelijkheden/bebouwing terugdringen, is dat mogelijk? Zeker als het gaat over kleinere percelen.

Simon: De analyse is heel correct. Op een terrein van een private eigenaar is er natuurlijk een woonrecht. Maar we hebben met DSRP over de voorbije jaren tools ontwikkeld om ook hier te kunnen ingrijpen. Ik denk dan aan de bouwblokvisie, waar er een luik is over bouwen langs de GKA, of aan de studie rond stedenbouwkundige lasten die opgestart wordt. Ter hoogte van de Nederkouter bijvoorbeeld kunnen we daardoor iets meer wegen dan 5 jaar geleden zonder dat er steeds een RUP nodig is. Die zijn immers soms beperkt en vergen tijd.

De Gecoro stelt de vraag of er manieren bestaan om de betrokkenen, eigenaars, langs de GKA te mobiliseren om ook mee te helpen en mee te denken in de realisatie van de GKA. Is er aandacht/zijn er plannen voor actieve communicatie naar de burgers toe om medeverantwoordelijkheid te creëren?

Eva: Dat is zeker een interessant punt en daar zal werk van gemaakt worden maar dat is momenteel nog niet aan de orde. Dit wordt meegenomen in het verder verloop.

De Gecoro vraagt of het mogelijk is om op alle kruispunten voorrang te verlenen aan voetgangers en fietsers. Vandaag kan dat op sommige kruispunten wel en op andere niet. Dat is verwarrend zeker voor jonge weggebruikers. Is er daaromtrent al overleg geweest met De Lijn, AWV of de Vlaamse Waterweg.

Eva: Dit is vooral iets waar het mobiliteitsbedrijf op werkt. Ik kan wel meegeven dat er een verder werk wordt gemaakt van de aanpassing van de kruispunten. Ik neem de suggestie zeker mee naar het mobiliteitsbedrijf. Overleg met De Lijn is er niet geweest.

De Gecoro wijst op de GKA Parkbos, die ook is opgenomen in de wijkstructuurschets Zwijnaarde. In eerdere plannen van de ruilverkaveling waren aansluitend op de deze GKA trage wegen in opgenomen, deze lijken nu verdwenen te zijn.

De Gecoro stelt de vraag of het zinvol is om de oefening te maken of er langsheen de GKA de groenknooppunten niet verder kunnen ontwikkeld worden en of zelfs, op sommige plaatsen, niet kan verdicht worden. Zeker omdat dit ook plaatsen zijn waar ontwikkelaars interesse in hebben en waar dus versneld zou kunnen gewerkt worden aan de realisatie van de GKA.

Simon : In ruimte voor Gent worden de GKA wel wat naar voor geschoven als mogelijke verdichtingsplaatsen, maar de kaart van de GKA werd nog nooit op de kaart met de mogelijke verdichtingen uit "ruimte voor Gent" gelegd. Dit zou een

interessante oefening kunnen zijn om ook zo interessante plekken te vinden waar we sneller kunnen ontwikkelen.

De Gecoro vraagt of er een incentive te bedenken is voor de huidige bewoners om zich ook in te schakelen?

Eva: We proberen daar inderdaad ook op in te zetten en dat zal nog gebeuren. We geven momenteel prioriteit aan structuurdiversiteit en bomen, maar we gaan zeker ook burgers motiveren om bij te dragen via bijvoorbeeld groendaken.

Afspraken:

- » Simon en Eva verwachten geen advies van de Gecoro over de visienota (goedgekeurd door het College op 23 december 2020) en het inspiratiedocument (akte name door het college op 23 december 2020).
 - » Simon en Eva willen verder aan de slag met opmerkingen/aandachtspunten/suggesties die door de Gecoro-leden werden geformuleerd tijdens de gedachtenwisseling. Het verslag van de vergadering wordt aan Simon en Eva bezorgd als samenvatting/weergave van de gedachtenwisseling.
-

Agendapunt 7: Wijkstructuurschets Moscou-Vogelhoek

i. Toelichting:

De Gecoro luistert naar een toelichting van Simon Verledens (DSRP). De focus ligt volgens Simon op 4 uitdagingen en 13 bijhorende aanbevelingen. Vraag van Simon aan Gecoro om deze uitdagingen en aanbevelingen verdere te verfijnen (finetunen). Het is de bedoeling de WSS in april voor te leggen aan het college van burgemeester en schepenen;

ii. Gedachtewisseling:

De Gecoro meent dat deze wijkstructuurschets goed tegemoetkomt aan de verzuchtingen van de buurt. De Gecoro erkent de grote uitdaging/probleem dat er bestaat rond verharding in het plangebied. Immers 70% gemiddelde verharding in vergelijking met een Gents gemiddelde van 30%. De Gecoro merkt op dat er ook een problematiek bestaat rond de veiligheid van de Brusselsesteenweg, op vlak van oversteekbaarheid, de aanwezigheid van de tramlijnen, de aanknoping van de stelplaats, het op- en afritcomplex. Vraag om deze problematiek beter in beeld te brengen.

Simon: Omtrent de Brusselsesteenweg is er ook binnen de Stad veel intern overleg geweest. Het mobiliteitsbedrijf heeft al opgemerkt dat de sfeertekening in de WSS niet op alle vlakken realistisch is. De Stad heeft ervoor gekozen om de stadsvisie over de Brusselsesteenweg aan AWW voor te leggen. Simon beaamt dat het een complex probleem is. We konden dit in de WSS niet zomaar oplossen.

De Gecoro uit haar bezorgdheid over het laag woonprogramma en er dus ook weinig ruimte is voor sociaal wonen. Dit was ook zo op de Arsenaalsite. De Gecoro vraagt of er op die manier geen kansen gemist worden om ook meer te doen omtrent de woon nood, en dan vooral de nood aan betaalbaar wonen?

Simon: de wijk telt nu ongeveer 5000 inwoners en 2500 woningen. Er zullen RUP's opgemaakt worden voor de 4 spoorwegsites. Voor het spoorwegbosje wordt gedacht aan 50 woningen, in de arsenaalsite 150-200 woningen en in de , werkhuisite 300-400 woningen. Dit betekent 700-800 woningen in een wijk van 2500 woningen. We gaan dus een totaal oefening moeten maken. Er zullen ook lasten moeten gekoppeld worden want er zullen extra voorzieningen nodig zijn in de wijk.

De Gecoro merkt op dat er veel aandacht is voor klimaatadaptatie zoals onder meer ontharden, maar dat er, in tegenstelling tot de wijkstructuurschets Zwijnaarde, niets gezegd wordt over duurzame/groene energie of bv. de mogelijkheden voor een warmtenet. Onder meer omdat dat de Stad een RUP plant zou het een gemiste kans zijn om een en ander niet mee te nemen.

Simon: Het energieverhaal zal nu niet meer kunnen opgenomen worden in de wijkstructuurschets maar zal meegenomen worden in de verdere stappen zoals bv de RUP's.

De Gecoro vraagt verduidelijking of de Stad al dan niet eigenaar is van één van de 4 spoorwegsites. De Gecoro kaart aan dat de NMBS-sites waarschijnlijk zullen verkocht worden. Volstaat het RUP dan om de ontwikkeling te kunnen sturen? Er is de vrees dat het scenario van de Arsenaalsite zich herhaalt.

Simon: de stad is gestart met de opmaak van het RUP. De terechte bezorgdheid van de Gecoro wordt gedeeld.

Afspraken:

- » Er wordt een formeel advies goedgekeurd op de volgende vergadering van de Gecoro.
 - » De Gecoro stelt een werkgroep samen die een ontwerp van advies zal voorbereiden. Geïnteresseerden voor de werkgroep wordt gevraagd hun naam op te geven aan het secretariaat/voorzitter.
 - » De insteken van de leden kunnen in het daartoe voorziene document in de werkruimte geplaatst worden.
-

Agendapunt 8: Jaarprogramma 2022 DSRP

i. Toelichting:

De Gecoro krijgt een uitgebreide en indrukwekkende toelichting van Philippe Van Wesenbeeck (Diensthoofd DSRP) bij het programma van prioriteiten en ambities van de Dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Planning.

ii. Gedachtewisseling:

De Gecoro vraagt naar de vooruitgang in de reorganisatie van de dienst, gezien er vanuit het werkveld problemen gesignaleerd werden in het verleden. De Gecoro vraagt of de cijfers over onvolledigheden van aanvragen, 10% van de ingediende aanvragen, correct zijn.

Philippe: we zijn op de goede weg, maar nog niet waar we willen zijn. Op vlak van de doorlooptijden van de mails zitten we vandaag rond de 20 dagen. We willen die antwoordtermijn nog naar beneden. Wat vandaag wel onder controle hebben is het efficiënter sorteren van de mails, zodat we de hoeveelheid berichten die de omgevingsambtenaren moet beantwoorden onder controle hebben. Enkel de moeilijkste vragen moeten vandaag nog naar de omgevingsambtenaar (OA). De laatste weken hebben we het aan de balie wel moeilijk gehad door ziekteperiodes (onder meer Corona). Ook de periodes voor volledigheidverklaring zijn terug aan het dalen. Het klopt dat 16% van de ingediende aanvragen onvolledig verklaard worden. Daar moet aan gewerkt worden. Voor de invoering van de omgevingsvergunning zaten we op 4%.

De Gecoro vraagt of er een opdeling beschikbaar is naar type van aanvragen voor omgevingsvergunningen die ingediend worden, verbouwingen eengezinswoningen, nieuwbouw van appartementen etc.

Philippe: Er bestaat een monitor. Voorstel om deze BI-monitor toe te lichten op een van de volgende vergaderingen van de Gecoro

De Gecoro informeert of er bij de dienst zicht is wanneer de werken aan de Scandinaviëstraat en de Vera Pas brug zouden starten. Wat betreft het openbaar vervoer de vraag of er vandaag overleg is met de NMBS en ook overleg met De Lijn?

Philippe: Wanneer deze werken worden aangevat weet ik niet. Eenmaal een vergunning is verleend wordt dergelijke zaken niet door DSRP opgevolgd. Wat betreft het overleg openbaarvervoer, het structureel overleg met de NMBS is opnieuw opgestart, met INFRABEL is het overleg nooit gestopt. We zitten ook samen in het kader van het openbaarvervoersnet van de openbaarvervoersregio. Met De Lijn zelf hebben wij direct overleg voor bouwprojecten en we ontmoeten hen ook in het overleg van de openbaarvervoersregio.

De Gecoro vraagt of er voor de GRUP Booiebos een nieuwe startnota wordt opgesteld en of het werk dat al is verricht dan verloren is. De Gecoro haalt ook het GRUP Vinderhoutse bossen aan en informeert naar de rol van de Stad in dit dossier en de stand van zaken.

Philippe: Wat betreft alle gewestelijke RUP's, dus ook voor het GRUP Vinderhoutse bossen, is onze dienst het aanspreekpunt. DSRP moet dus een standpunt ontwikkelen voor de Stad, gebaseerd op onder meer het advies van de Gecoro.

Met de opmaak van het GRUP Booiebos (opmaak GRUP n.a.v. een planologisch attest) kon niet gewacht worden om het te laten samen sporen met het GRUP 'Omgeving Complex E40-N466 Drongen' r. Vandaag moeten we echter met mogelijk nieuwe trajecten (ontsluiting Booiebos) en inzichten rekening houden en werd beslist door het Departement Omgeving om een nieuwe startnota op te maken waarbij het GRUP Booiebos wordt samengevoegd met de startnota gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Omgeving Complex E40-N466 Drongen'. Er zullen nieuwe trajecten bekeken worden, veel van het verrichte werk blijft nog steeds relevant. De nieuwe startnota zal de procedure moeten doorlopen.

Aangaande het RUP Vinderhoutse Bossen, Vallei van de Oude Kale en Appensvoorde stelt de Gecoro dat de definitieve vaststelling door de Vlaamse regering voor erg binnenkort is. We zijn benieuwd naar de uiteindelijke beslissing. Dit GRUP is een belangrijk GRUP voor Gent en de Gentse regio

De Gecoro merkt veel ambities op het vlak van sociaal wonen maar vraagt zich af hoe zich dit verhoudt ten aanzien van de lopende fusie van de sociale huisvestingsmaatschappijen. De Gecoro informeert ook naar de beoogde aanpassing van het algemeen bouwreglement en de mogelijkheid om meer te doen in het kader van verdichting via woondelen, meer dan enkel hospitawoningen. De Gecoro vraagt zich ook af of er zicht is op hoeveel hospitawoningen of zorgwoningen er worden aangevraagd.

Philippe: het eerste punt is volgens mij het best te bespreken binnen de Woonraad. Voor het tweede punt met name de aanpassingen en correcties van het ABR: we werken sowieso per thema en rond het thema wonen zal er dit, en volgend, jaar niets worden aangepast in het ABR. Er is gekozen om in te zetten op openbaar domein, onder andere wat betreft ontharden en parkeerplaatsen, maar ook zal rond erfgoed gewerkt worden. Erfgoed ontbreekt nog in het ABR. Wellicht zullen uit de woonstudie wel nieuwe elementen komen die dan vanaf 2023 kunnen worden onderzocht en opgenomen in het ABR.

Hospitawonen moet jammer genoeg via een aanvraag, maar we zetten hard in op het begeleiden van aanvragers, o.a. via voorbeelddossiers. Maar als we de BI-monitor komen toelichten kunnen we dieper ingaan op de cijfers. De aanvragen Hospitawonen en Zorgwonen zijn momenteel goed voor ongeveer 1%.

De Gecoro vraagt zich af op welke manier dat de Stad ook kan wegen op het werkkweefsel gerelateerd aan het havengebied, de overgangszone aan de Weba bijvoorbeeld, waar industrie gelieerd aan de Stad nog kan, en minder aan de haven gebonden industrie.

Philippe: Dat is een zeer terechte vraag. We leggen dat ook elk jaar op tafel in onze gesprekken met North Sea Port, om samen werk te maken van een soort stadshaven. Voor alle duidelijkheid, het gaat hier wel over een economische zone, die gebruik maakt van de logistieke mogelijkheden maar die meer stadsgericht is. Voorbeelden kunnen Vlissingen of Rotterdam zijn. Momenteel is er weinig interesse bij de gesprekspartner. Maar dat gesprek zal vast ooit opgestart worden.

Agendapunt 9. Varia

nihil

Einde vergadering: 22u15