

Verslag GECORO-overleg van dinsdag 6 juli 2021

Voorzitter	Hans Leinfelder
Commissieleden	Agneessens Jean-François, Bekaert Godfried, Bohez Hannah Callens Michiel, Claus Tristan, Deforche Pieter, Desnerck Elien, Grietens Erik, Hemelsoet Matthias, Huigens Els, Michiels Kris, Pisman Ann, Schuddinck Hilde, Van Bruyssel Silke, Vanbiervliet Thomas, Vande Maele Joke, Vangansbeke Bart
Stemgerechtigde plaatsvervangers	Torremans Darel, Maes Trui
Niet-stemgerechtigde plaatsvervangers	De Mol Johan, Geers Jan
Verontschuldigd	Broeckhove Bart, Coenen Ad
Afwezig zonder kennisgeving	De Roo Steven, Derycke Geert
Secretariaat – verslaggeving	Demuyndt Jeroen ( <i>Dienst Stedenbouw en R.P.</i> ),
Waarnemers fracties gemeenteraad	Cloet Marc
Stedelijke Diensten en stadsbestuur	Naessens Eva ( <i>Dienst Milieu en Klimaat</i> ), Van Wesenbeeck Philippe ( <i>Dienst Stedenbouw en R.P.</i> ), Vermeulen Fabrice ( <i>Dienst Stedenbouw en RP</i> )
Externen	
Locatie vergadering	Online - Teams

Timing	Nr.	Agendapunt
<b>18u30</b>		aanvang
<b>18u30 – 18u30</b>	1.	Openbaarheid van de vergadering
<b>18u30 – 18u35</b>	2.	Deontologische onverenigbaarheden
<b>18u35 – 18u40</b>	3.	Goedkeuring verslag GECORO-overleg van 23 juni 2021
<b>18u40 – 18u45</b>	4.	Mededelingen (vanwege het stadsbestuur) - praktische zaken - opvolging dossiers
<b>18u45 – 19u30</b>	5.	Stand van zaken uitvoering Klimaatplan ( <i>Dienst Milieu en Klimaat</i> )
<b>19u30 – 20u45</b>	6.	Startnota GRUP Omgeving complex E40 – N 466 Drongen: stand van zaken + andere Drongen-gerelateerde dossiers (GRUP Booiebos – Structuurschets Baarle)
<b>20u45 -</b>	7.	Varia

**Aanvang vergadering: 18u30**

## Besloten vergadering

---

### **Agendapunt 1: Openbaarheid van de vergadering**

De aanwezige commissieleden of hun stemgerechtigde plaatsvervangers beslissen unaniem tot het openbaar houden van de vergadering.

---

## Openbare vergadering

---

### **Agendapunt 2: Deontologische onverenigbaarheden**

Geen enkel commissielid roept een deontologische onverenigbaarheid in m.b.t. de voorliggende agenda van dit overleg.

---

### **Agendapunt 3: Goedkeuring verslag GECORO-overleg van [23 juni 2021](#)**

*(Alle relevante documenten werden vooraf gepubliceerd op het Sharepoint GECORO)*

De Gecoro keurt unaniem het verslag goed van de zitting van 23 juni 2021 goed, inclusief de aanpassingen van de voorzitter die het belang van de vertrouwelijkheid van documenten onderstrepen.

---

### **Agendapunt 4: Mededelingen (vanwege het stadsbestuur) – praktische zaken**

*(Alle relevante documenten werden vooraf gepubliceerd op het Sharepoint GECORO)*

- > Het Gecoro-advies voor het RUP148 Technologiepark werd verstuurd aan de voorzitter van de Gemeenteraad op 29/06/2021
  - > De voorzitter feliciteert namens de Gecoro de secretaris met de geboorte van zijn tweede kindje.
- 

### **Agendapunt 5: Stand van zaken uitvoering Klimaatplan (Dienst Milieu en Klimaat)**

*(Alle relevante documenten werden vooraf gepubliceerd op het Sharepoint GECORO)*

De Gecoro krijgt een toelichting over de uitvoering van het klimaatplan door Mevr. Eva Naessens, Dienst Milieu en Klimaat [verder DMK].

De Gecoro merkt op dat er veel doelen helder en duidelijk zijn gesteld, maar informeert of men ook voor alle doelen ook 'op traject' zit om ze te bereiken?

DMK: Voor verschillende doelen wel, maar niet voor alles. Soms is dit een financiële kwestie. Andere projecten vragen maatwerk en soms hebben we er niet de relevante competenties voor in huis. Daarnaast is het ook vaak voor de uitvoerende diensten moeilijk om bij te benen, de administratieve last blijft aanzienlijk.

De Gecoro neemt aan dat er ook steeds meer inzicht door de dienst zal verworven worden over hoe doelstellingen vertaald kunnen worden naar stedenbouwkundige voorschriften en kaders. Kan het nuttig zijn om gedeelde lessen te bundelen in een intern memorandum?

DMK: Het is voor ons inderdaad niet steeds gemakkelijk. Sommige diensten zoals de groendienst of Farys kunnen inderdaad vrij vlot hun richtlijnen uitschrijven naar stedenbouwkundige voorschriften toe. Voor het klimaatplan is dat vaak moeilijker, maar we proberen inderdaad steeds concreter te worden vanuit DMK.

De commissieleden zijn akkoord dat het doorgeven van richtlijnen tussen diensten belangrijk zal zijn. De commissie benadrukt het belang om het klimaatplan te verankeren in concrete voorschriften. Het voorbeeld van de lokale energiegemeenschappen en lokale warmtenetten wordt aangehaald. Als we deze willen realiseren, hoe moeten voorschriften dan worden opgesteld om ze mogelijk te maken? De Gecoro merkt ook op dat er bijvoorbeeld in plannen soms een gebrek aan aandacht is voor klimaatadaptatie, precies omdat dit vaak niet gemakkelijk te vatten is in concrete voorschriften. De Gecoro stelt dan ook de vraag of een regierol, een 'energiemakelaar', nodig is om stedenbouwkundig de energietransitie te begeleiden.

DMK: Dat klopt inderdaad. Bijvoorbeeld bij de opmaak van Ruimte voor Gent was het erg moeilijk om klimaatbeleidsaandachtspunten concreet te vertalen. Wat betreft de energietransitie is de Stad nog bezig om basisinformatie op te bouwen. We stelden bijvoorbeeld een warmtekaart op en deden energiescreenings zodat we ook over de data beschikken om concrete eisen te kunnen stellen. Een energiemakelaar zou hierin ook een rol kunnen spelen, maar nauwere samenwerking met DSRP ook. Momenteel blijft echt het maatwerk een struikelblok, we moeten verder investeren om een concretere rol te kunnen spelen.

De Gecoro stemt in dat dit een leerproces zal zijn maar blijft toch het gevoel hebben dat energie en klimaat weinig aan bod komen in RUPs en masterplannen.

Verder meent de Gecoro dat zij zeker mee kan denken bij bepaalde in de toelichting aangehaalde projecten zoals de groenklimateassen, IPOD 4 en de stedelijke visie op landbouw.

De Gecoro informeert ook naar de ambitie om in te zetten op transport over water en naar mogelijke conflicten tussen wijkmobiliteitsplannen en wijkstructuurschetsen.

DMK: Er is inderdaad de ambitie om in te zetten op transport via het water, maar momenteel is er geen overkoepelend plan voor de hele stad. Wij hebben ideeën rond lokale projecten maar die moeten ingebed zijn in een stedelijk plan. Het Mobiliteitsbedrijf zou voor de ontwikkeling daarvan de trekker zijn. Wat betreft de opmaak van wijkmobiliteitsplannen (de verantwoordelijkheid van het

Mobiliteitsbedrijf) en de wijkstructuurschetsen (de verantwoordelijkheid van DSRP) hebben we geprobeerd om zo veel mogelijk samen te doen.

Philippe Van Wesenbeeck (DSRP) treedt dit bij. Voor Wondelgem, Zwijnaarde en Sint-Denijs-Westrem komt er alvast één geïntegreerde wijkstructuurschets en wijkmobiliteitsplan. Op een aantal andere locaties was dat niet mogelijk omdat er bijvoorbeeld bovenlokale wegen betrokken waren. Het model om 1 geïntegreerd plan te maken zal waarschijnlijk vanaf nu steeds worden toegepast. Zowel wijkstructuurschetsen als wijkmobiliteitsplannen zijn nieuwe instrumenten en er mee werken is onderhevig aan een leerproces.

De Gecoro vraagt hoe ver dan zal worden gegaan in de geïntegreerde plannen op vlak van milieu- en klimaatdoelstellingen?

DMK: Bijvoorbeeld bij Ivago zou een warmtenet mogelijk zijn. Dat is iets waarvoor we bijvoorbeeld een reservatiestrook kunnen aanduiden. Maar op veel andere plaatsen is dat helemaal niet zo duidelijk. Voor klimaat en energie zullen nog studies nodig zijn, maar ook opvattingen zullen nog veranderen en maatschappelijke evoluties zullen zich nog realiseren. Ik merk ook even op dat IPOD wordt opgemaakt door verschillende diensten en dat DMK ook niet als 'waakhond' daarbinnen functioneert.

Tot slot bedankt de voorzitter Eva voor haar toelichting.

#### **Afspraken:**

- » Het verslag van de gedachtewisseling zal aan DMK worden bezorgd. Er zal geen formeel advies door de Gecoro worden geformuleerd.

---

#### **Agendapunt 6: Startnota GRUP Omgeving complex E40 – N 466 Drongen: stand van zaken + andere Drongen-gerelateerde dossiers (GRUP Booiebos – Structuurschets Baarle)** *(Alle relevante documenten werden vooraf gepubliceerd op het Sharepoint GECORO)*

Op 4 juni werd de startnota voor het GRUP door de Vlaamse Regering goedgekeurd. Er loopt een publieke raadpleging van 17/8/21 tot 15/10/21. De Gecoro krijgt een stand van zaken door Fabrice Vermeulen (DSRP).

De Gecoro merkt dat er wordt gekozen voor het behouden van de dienstzone en dat hierdoor 2 op- en afritten op nauwelijks 2 km blijven bestaan. Dit lijkt het potentieel in zich te dragen voor conflicten. De Gecoro informeert of hier geen alternatieven mogelijk zijn?

DSRP: Sinds jaren is duidelijk dat aan de dienstzone niet zal kunnen geraakt worden. Hierdoor is het in het oostelijk complex erg moeilijk om de twee te integreren. Een dienstzone heeft bovendien niet dezelfde categorisering als een oprit. Eerdere voorstellen waren vanuit het standpunt van de Stad nog minder te prefereren. Vanuit de Stad hebben we aangedrongen op een zo compact mogelijk scenario. De dienstzone ligt ook midden in de Leievallei, het dienstencentrum opschuiven zou de natuur- en milieuwaarde nog verder aantasten. Het was misschien mogelijk geweest om de dienstzone terug te brengen tot één kant van de weg, maar er zijn pas nieuwe concessies gegeven voor beide zijden.

De Gecoro merkt op dat het een erg ruim plangebied betreft waarbinnen, vooral dan in het scenario met een oostelijk complex, veel onbenutte restructuurruimte overblijft. De Gecoro onderstreept ook het belang van flankerende maatregelen. Zelfs in het centrale scenario, waarbij men verder van de kernen blijft, zal bijvoorbeeld een flankerend beleid nodig zijn voor de Keuzemeersen, waar de druk op de natuur groot is.

DSRP: De plancontour is inderdaad ongelukkig en omvat de 2 alternatieven, als de éne gekozen wordt vervalt de andere natuurlijk. De Stad drukt al lang op het belang om geen nieuwe restructuurruimte te creëren en wil ook dat er zo weinig mogelijk harde bestemmingen of verhardingen bij komen. Er is ook een voorstel gekomen, gedragen door bewoners, om de snelwegen in te tunnelen en het bovenliggende gebied te ontwikkelen. Het bestuur wil vooral dat een voorstel goed werkt, de leefbaarheid moet omhoog, maar het voorstel zal vooral op het doel van het project moeten focussen, dat is het complex.

De Gecoro vraagt hoe ver de Stad meegaat in het verhaal van twee keuzes en wil weten of een soort centrum complex 'light' mogelijk zou zijn.

DSRP: De Stad is geen voorstander van het oostelijk complex. We willen bij voorkeur een centraal complex en willen dat graag zo 'light' mogelijk. We denken dat het nu mogelijk is om alles in detail na te rekenen en te onderzoeken wat de effecten kunnen zijn. Op basis daarvan kan gekozen worden. En als we een indicatie hebben van wat de effecten van de modellen zijn, zullen we een meer onderbouwd standpunt innemen.

De Gecoro geeft aan dat ze de bezorgdheid van burgers rond het oostelijke complex begrijpt en dat ze dit ook zo zal uitdrukken aan de stad.

DSRP: Wij vragen ook bijkomend onderzoek naar de impact van de alternatieven. We vragen ook aan iedereen om nog suggesties en alternatieven op tafel te leggen, daarvoor dient de raadpleging.

### **Afspraken:**

- » Er wordt een werkgroep samengesteld met volgende commissieleden: Bart Vangansbeke, Johan De Mol, Matthias Hemelsoet. Een ontwerp-advies wordt door de werkgroep ter goedkeuring voorgelegd op de plenaire vergadering van 7 september.
- » Op 7 september gaat trouwens nog een webinar over de startnota door en er komt ook nog een uitwisselingsmoment waar mensen hun alternatieven en bezorgdheden kunnen bespreken.

---

### **Agendapunt 7: Varia**

>

---