

Verslag GECORO-overleg van dinsdag 2 december 2025

Voorzitter	Paelinck Mieke
Commissieleden	Agneessens Rita; Bekaert Godfried; Deforche Pieter; Hemelsoet Matthias; Hessel Jozef; Heymans Luka; Hoornaert Steven; L'Ecluse Wim; Nolf Mieke; Okkerse Sabine; Pisman Ann; Proot Karel; Swyngedauw Peter; Van Bossuyt Peter; Vangansbeke Bart; Vansteenbrugge Joke
Stemgerechtigde plaatsvervangers	Van der Gucht Julie
Verontschuldigd	Schuddinck Hilde; Cuypers Bart (North Sea Port)
Afwezig zonder kennisgeving	Joukes Yves; Serraes Ewald
Secretariaat – verslaggeving	Rik De Kezel (<i>Dienst Stedenbouw en R.P.</i>)
Waarnemers fracties gemeenteraad	Jozef Reyntjens (NV-A)
Stedelijke Diensten en stadsbestuur	Schepen Joris Vandenbroucke en beleidsmedewerker Tom Sierens, Philippe Van Wesenbeeck, Griet Van Waes (<i>Dienst Stedenbouw en R.P.</i>)
Externen	Tristan Verleyen (UGent)
Locatie vergadering	Stadskantoor Woodrow Wilsonplein 1 – lokaal C1.13

Timing	Nr.	Agendapunt
18u00 – 18u30		Broodjes
18u30 – 18u30	1.	Openbaarheid van de vergadering
18u30 – 18u35	2.	Deontologische onverenigbaarheden
18u35 – 18u35	3.	Goedkeuring verslag GECORO-overleg van 4 november 2025
18u35 – 18u40	4.	Mededelingen (vanwege het stadsbestuur) - praktische zaken - opvolging dossiers
18u40 – 19u10	5.	Kennismaking met schepen Vandenbroucke
10' pauze		
19u20 – 20u10	6.	UGent campus Sterre – informatieve toelichting
20u10 – 21u30	7.	Harmonisering kaders en regels – informatieve toelichting
21u30	8.	Varia

Aanvang vergadering: 18u30

Besloten vergadering

Agendapunt 1: Openbaarheid van de vergadering

De aanwezige commissieleden of hun stemgerechtigde plaatsvervangers beslissen unaniem tot het openbaar houden van de vergadering.

Openbare vergadering

Agendapunt 2: Deontologische onverenigbaarheden

Geen enkel commissielid roept een deontologische onverenigbaarheid in m.b.t. de voorliggende agenda van dit overleg.

Agendapunt 3: Goedkeuring verslag GECORO-overleg van 4 november 2025

(Alle relevante documenten werden vooraf gepubliceerd op de Sharepoint GECORO)

Naar aanleiding van een individuele schriftelijke opmerking van North Sea Port na het overleg, voor toevoegingen aan het verslag verduidelijkt de voorzitter dat zij voorstander is van verslagen en kwalitatieve en toekomstbestendige adviezen die breed worden gedragen en unaniem onderschreven. Dit sluit niet uit dat de mogelijkheid blijft bestaan voor een minderheidsstandpunt, hetzij vanwege een expert, hetzij vanuit een maatschappelijke organisatie. Deze minderheidsstandpunten worden dan ook formeel geacteerd in verslagen en/of adviezen. Dit moet echter bij voorkeur eerder een uitzonderling zijn. De Gecoro verklaart zich akkoord met deze visie.

De Gecoro keurt unaniem het verslag goed van de zitting van 4 november 2025.

Agendapunt 4: Mededelingen (vanwege het stadsbestuur) – praktische zaken

- > De Gecoro-adviezen over de beleidsverklaring van het college en de beleidsvisienota Onroerend Erfgoed 2026 – 2030 zijn op 06/11/25 overgemaakt aan de bevoegde schepenen. Het antwoord op het advies over de beleidsverklaring is ook gepubliceerd op de sharepoint.
- > Het college keurde op 20/11/25 het huishoudelijk reglement van de Gecoro goed. Het dossier wordt in december voor goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad.
- > Tijdens het overleg van 7/10/25 meldde de voorzitter dat er een klacht was geformuleerd tegen het gemeenteraadsbesluit houdende de benoeming van de huidige Gecoro. De Oost-Vlaamse gouverneur heeft de klager/belanghebbende schriftelijk in kennis gesteld van het feit dat zij niet zal optreden in het voorliggende dossier. Dit is ook zo meegedeeld aan de gemeenteraad.

- > De voorzitter en ondervoorzitter Godfried Bekaert hebben de Gecoro vertegenwoordigd op het dialoogmoment tussen het college en stedelijke adviesraden op 27/11/25. De voorzitter geeft kort verslag over het verloop van deze bijeenkomst.
- > Documenten m.b.t. het meerjarenplan zijn beschikbaar op de sharepoint – link naar de documenten op de sharepoint in de map ‘onderhavig overleg’

Agendapunt 5: Kennismaking met schepen Joris Vandenbroucke

Joris Vandenbroucke, schepen bevoegd voor Mobiliteit, Ruimte, Stadsontwikkeling en Plezier maakt voor het eerst kennis met de nieuwe Gecoro.

Alle aanwezigen stellen zich kort voor. De schepen stelt op zijn beurt zichzelf en zijn raadgever kort voor. Hij verwijst naar het recente dialoogmoment met de stedelijke adviesraden van 27/11/25, waar ook al gelegenheid was om kennis te maken met een beperkte delegatie van de Gecoro. Hij geeft aan – en daarbij verwijzend naar het Gecoro-advies over de beleidsverklaring – dat hij graag de uitgestoken hand van de Gecoro aanneemt voor een structurele en constructieve samenwerking met de Gecoro tijdens deze bestuursperiode. Hij geeft aan steeds open te staan voor dialoog en tweerichtingsverkeer.

De schepen gaat kort in op zijn bevoegdheden en geeft mee dat er een absolute topprioriteit is voor hem en het college, en dat is het realiseren van een verscheiden en kwaliteitsvol aanbod van 20.000 bijkomende en betaalbare woningen op leefbare plekken met de nodige ondersteunende functies in de nabije buurt.

Er is daartoe veel potentieel, maar er zullen op voorhand planningsknelpunten moeten worden opgelost, zoals bv. stringente voorschriften uit vigerende oude BPA's. Hij verwijst ook naar de 'lasagne' van beleidskaders en regels die nodig moeten worden geharmoniseerd. Ten slotte geeft hij aan dat er ook werk zal zijn voor het creëren van een groter draagvlak voor de genoemde ambities, maar tegelijkertijd ook voor principes zoals bv. verdichting en verweving die gevoelig kunnen liggen.

Belangrijkste elementen uit de korte vragenronde:

De Gecoro verwijst naar het vigerende sectoraal en ambitieus RUP Stedelijk wonen met de vraag of er deze bestuursperiode opnieuw een soortgelijk planningsinitiatief komt?

Tom Sierens antwoordt dat daar in eerste instantie niet wordt aan gedacht, maar dat er vooral zal moeten worden gefocust op de ambities uit Ruimte voor Gent en de spanningsvelden die er op vandaag leven rond de planningsmogelijkheden uit de vigerende BPA's en RUP's. Er zal vooral onderzoek moeten gebeuren naar de potenties van bepaalde plekken zoals de knooppunten, langsheen steenwegen, in bepaalde wijken ... vooral met de focus op wonen, maar uiteraard met daarnaast nog voldoende aandacht voor andere noodzaken en ruimtelijke kwaliteiten. De Dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Planning

(verder DSRP genoemd) geeft aan dat er in januari 2026 een korte toelichting op de agenda staat over de komende planningsinitiatieven voor deze legislatuur.

De Gecoro repliceert dat de potenties voor verdere ontwikkeling niet alleen eenzijdig mogen worden aangewend voor woonfuncties, maar dat er vooral vanuit een stedelijke context moet worden gekeken naar een gezonde mix van functies daarbij inspelend op individuele locatiegebonden noodzaken.

De schepen geeft aan dat het bijkomend kwaliteitsvol woonaanbod de absolute politieke prioriteit blijft, maar dat er uiteraard voldoende aandacht zal blijven uitgaan naar andere noodzaken zoals ruimte voor bv. economie, gemeenschapsvoorzieningen en groen, en dat daarbij de ambities voor bv. meer ontharding niet uit het oog zullen worden verloren.

De Gecoro geeft ook aan dat er zonder dat dit bijkomend woonaanbod en nieuwe verdichtingsinitiatieven er nu al zijn, toch al bepaalde problematieken rond gedragenheid door de betrokken buurt worden vastgesteld.

De schepen erkent dat dit geen makkelijke oefening zal zijn, maar toch zal daar hard worden op ingezet. De verdere evolutie van de modal split zal daarbij een belangrijke factor zijn omdat meer geconcentreerde woonfuncties logischerwijs meer verkeersbewegingen genereren. Hij benadrukt ook het belang om verder in te kunnen zetten op gedeeld / collectief vervoer (daarbij wordt het voorbeeld gegeven van het zuidelijke mozaïek).

De Gecoro repliceert dat er met de ambitie om de modal split te wijzigen, vooral het individuele autoverkeer structureel zal moeten worden aangepakt. Tegenover de ambitie van een bijkomend aanbod van 20.000 woningen, staat er bij wijze van spreken een toename van 20.000 auto's.

De schepen geeft aan dat het de ambitie moet zijn om te investeren in een reorganisatie van het parkeren, zoals hoofdzakelijk de evidentie van het parkeren in de eigen straat of voor eigen woning. Langparkeerders op het openbaar domein is een problematiek die verder moet worden aangepakt, waarbij het openbaar domein steeds meer alternatief wordt ingericht met de focus op de leefbaarheid en voor zwakke weggebruikers, wat impliciet minder ruimte betekent voor langparkeerders. Daarbij mag niet uit het oog worden verloren dat er ook nog steeds ruimte moet zijn voor kortparkeerders (ouderen / handelaars / aannemers) met ruimte in de onmiddellijke nabijheid van eigen woning of zaak.

De Gecoro vraagt hoe het bestuur kijkt naar het vrijwaren van de open ruimte (ook in buitengebied) in het kader van de bouwshift.

De schepen antwoordt dat de ambities m.b.t. wonen per definitie geen impact mogen hebben op de ambities m.b.t. ontharding. Daarbij is er de ambitie bij de verdere ontwikkeling van het openbaar te domein te streven naar 30% bijkomende ontharding. Het kan niet de bedoeling zijn dat de balans bij een ruimteomslag overhelt naar meer verharding, ook gezien de ambities van het stadsbestuur m.b.t. klimaatadaptatie. Er mag

daarbij niet onmiddellijk abstractie worden gemaakt tussen het buitengebied (of moeilijker ontwikkelbare zones) en de rest van de stad. Er moet bij de zoektocht naar ruimte voor wonen vooral worden gekeken naar opportuniteiten.

Daarnaast vraagt de Gecoro nog verdere aandacht voor alternatieven op het vlak van toelevering in de stad, verdere elektrificatie van het materieel en voor het verder inzetten op duurzame energiesystemen bij de denkoefeningen voor het ruimer woonaanbod. Dit laatste aspect komt telkens opnieuw aan bod in de Gecoro-adviezen waarbij door de betrokken stedelijke diensten enthousiast mee aan de slag wordt gegaan.

Ten slotte geeft de schepen aan dat bepaalde elementen uit het bestuursakkoord die niet expliciet zijn meegenomen in de beleidsverklaring (bv. m.b.t. verhardingsdoelstellingen / straatbomen / ...) niet van de radar zijn verdwenen. Het is de aard van een document als de beleidsverklaring dat maakt dat sommige elementen uit het bestuursakkoord daarin niet verder worden geëxpliciteerd.

De voorzitter dankt de schepen voor zijn tijd en toelichting en kijkt uit naar een goede verdere samenwerking.

Agendapunt 6: UGent – masterplan campus Sterre – informatieve toelichting

(Alle relevante documenten werden vooraf gepubliceerd op het Sharepoint GECORO)

Tristan Verleyen, beleidsadviseur Masterplanning voor UGent geeft toelichting.

Presentatie

- Aanleiding opmaak masterplan
- UGent verbeeldt 2050
 - Goedkeuring structuurvisie door bestuur UGent in 2022
 - Drie verbonden clusters (stads-, midden- en zuidcluster)
- Winsten nieuw ruimtelijk kader
- Planningscontext
- Klimaatplan UGent (energie, water, biodiversiteit en mobiliteit)
 - Bedrijfsvervoerplan 2015-2020
 - Biodiversiteitsplan 2020-2030
 - Energiebeleidsplan 2020-2030
 - Duurzaam reisbeleid
- Methodiek masterplan
 - Basiskaart
 - Analyse
 - Ambitie en ontwikkelingsprincipes
 - Thema's

- Conclusies
- Campusplan: ruimtelijke toekomstvisie voor komende 15 jaar
- Basiskaart
- Ambitie: Een inspirerende plek voor Onderzoek & Onderwijs in lijn met de ambities van de structuurvisie 'UGent verbeeldt 2050'
- Principes
 - Inbedding in de Groenklimaatas 5
 - Interactie met wijk en stad
 - Verdichten in ontwikkelingszones
 - Groen hart
 - Heldere ontsluiting
- Groen/biodiversiteit
- Mens: een aangename, leesbare verblijfs-campus
- Mobiliteit: naar een duurzaam mobiliteit/STOP-principes
- Bebouwing
 - Ontwikkelingsvelden
- Netwerken
 - Fossielvrije campus
 - Integraal waterbeleid
- Eindbeeld
- Uitvoeringsstappen
 - Stap 1 (tot 2030)

Belangrijkste puntsgewijs opgesomde elementen uit de aansluitende vragenronde

- De Gecoro vraagt of er een analyse is gebeurd van de erfgoedwaarden van de gebouwen? Welke gebouwen worden gesloopt of (energiezuinig) gerenoveerd, en welke moeten prioritair worden behouden?

UGent: de gehele site is als stedenbouwkundig geheel opgenomen op de Erfgoedinventaris. Eerdere en toekomstige gesprekken met stedelijke Dienst Stadsarcheologie en Monumentenzorg. Verder onderzoek nodig. Weinig sloop, eerder optimalisatie, en er zal bij de verdere ontwikkeling vooral worden uitgegaan van bestaande gebouwen en structuren (bv. S-gebouwen). Geen apart hoofdstuk in het masterplan m.b.t. de erfgoedwaarden, maar er wordt op dit thema verder ingegaan in hoofdstuk 3 van de nota 'campusplan De Sterre' (19 april 2023) (ter beschikking voor de Gecoro op de sharepoint). De erfgoedaspecten worden later projectgewijs opnieuw onder de loep genomen.

- De Gecoro vraagt hoe de norm van vijf bouwlagen is bepaald in deze context ?
UGent: is op deze locatie en in de omgeving stedenbouwkundig en ruimtelijk meest aanvaardbaar en is ook referentieschaal in Ruimte voor Gent. Nog meer bouwlagen is moeilijk voor de buurt en er is voldoende BVO voor de ambities die er zijn. Is ook op basis van Gewestplan (gemeenschapsvoorzieningen) en zonder RUP (cfr. Ardoyen).
- De Gecoro vraagt of er een verhardingsbalans is opgemaakt?
UGent: die oefening moet nog gebeuren, de ambitie is om dit via GIS te doen.
- De Gecoro vraagt zich gezien de problemen die nu al gerezen zijn bij een omgevingsvergunningsaanvraag, of een nieuw RUP voor deze locatie geen oplossing zou kunnen bieden. Het cascadeverhaal dreigt daardoor ernstige vertraging op te lopen. Dit zou ook een sterkere juridische verankering geven aan de groene, biologisch waardevolle centrale structuur van het gebied. DSRP geeft in de marge van deze vraag extra duiding bij de toekomstplannen voor de De Pintelaan en onder meer de fietsinfrastructuur. Dit gaat over het voor een groot deel ontharden ervan, maar zal niet voor deze legislatuur zijn. De Gecoro vraagt zich af er geen tijdelijke inrichtingen mogelijk zijn die een meerwaarde kunnen betekenen op kortere termijn.
- De Gecoro vraagt bijzondere aandacht voor een link van de site met het nabijgelegen tramnetwerk. Een betere inplanting van de haltes i.f.v. de vele oversteekbewegingen zou moeten kunnen worden onderzocht.
- De Gecoro stelt ook vragen over specifieke inplantingen van bepaalde infrastructuur en of deze niet logischer zouden kunnen worden ingetekend zoals bv. het parkeergebouw dat wordt voorzien in een hoek van de campus?
UGent: dit heeft onder meer te maken met noodzakelijke logistieke bewegingen rond bepaalde infrastructuur die specifieke (strengere) veiligheidsvoorschriften hebben. Daarnaast moet ook altijd rekening worden gehouden met bepaalde desiderata van specifieke faculteiten.

Aansluitend op de verduidelijking van het openbare karakter van de site (privaat domein met een openbaar karakter) en de doorgaande en omliggende infrastructuur voor fietsers en voetgangers, geeft DSRP aan dat de wens bij een aantal stedelijke diensten leeft om een deel van de Krijgslaan te supprimeren wat heel wat problemen zou kunnen oplossen, naar programma en timing voor deze campus, maar de wegbeheerder is dit idee momenteel niet genegen.

Concluderend na dit debat stelt de Gecoro vooral voor om de link en de potenties met de omliggende mobiliteitsinfrastructuur verder goed te onderzoeken. De Gecoro pleit

er ook voor dat UGent bij de wegbeheerder aandringt voor een snellere ontwikkeling van het fietspad langs de De Pintelaan.

10' pauze

Agendapunt 7: Harmonisering kaders en regels – informatieve toelichting

Griet Van Waes, teamcoach voor het Team Ruimtelijk Ontwerp en Beleid van de Dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Planning geeft toelichting.

Presentatie

- **Aanleiding** tot de start van dit onderzoek: bezorgdheid vastgoed- en woonsector (en bijgevolg het college)
 - 'Lasagne van kaders en regels in Gent
 - Veelheid aan kaders en regels werkt vertragend
 - Onderlinge visies binnen stadsdiensten
 - Kostenverhogend – druk op betaalbaarheid
 - Wordt integraal samen bekeken met het dossier van de ontwerpverordening 'stedenbouwkundige bijdragen'
 - Overzicht vigerende regelgeving op de verschillende beleidsniveaus en (interne) toetskaders

Inhoudelijke aanpak: werken op drie facetten (thematisch – gebiedsgericht - procesmatig)

Welke impact willen we bereiken?

- Faciliteren van stedelijke ontwikkelingen: samen stad maken
- Inhoudelijke strategieën mee helpen verwezenlijken
- Transparantie en voorspelbaarheid over stedelijk ruimtelijk beleid

- Doelstellingen
 - Efficiënte en effectieve vergunningstrajecten faciliteren
 - Blijven vertrekken vanuit ruimtelijke visievorming
 - Vanuit visie bouwen aan een toekomstbestendig (verordenend) kader
 - Ontwerpend onderzoek en mensgericht + slim plannen als methodiek
- Waarom hebben we al die kaders en regels?
 - Juridische context
 - VCRO art. 1.1.4 – duurzame ruimtelijke ontwikkeling in al haar facetten / BPA en RUP / BGO / ruimtelijk rendement
 - VCRO art. 4.3.1§2 – beginselen voor een goede ruimtelijke ordening

- Sectorale wetgeving of nodig i.f.v. subsidies
- Transparantie en voorspelbaarheid > uniformiteit beoordelingen aanvragen
- Maar: gebrek aan overzicht en reliëf – wat is prioritair?
- Hoe werkt beleidsplanning? Combinatie van strategische visie en één of meer beleidskaders
- Werken op drie facetten:
 - thematisch
 - ✓ harmoniseringsreflex bij nieuwe initiatieven
 - ✓ naar uitgepuurde beleidskaders en een vernieuwd ABR
 - ✓ Wat met nieuwe beleidsvisies – kaders?
 - Gebiedsgericht
 - ✓ Proactief werken op strategische gebieden en sites, rekening houdend met nieuwe beleidsprioriteiten
 - Procesondersteunend
 - ✓ Proces voortraject omgevingsvergunningen (link met traject vereenvoudiging adviesverlening)
 - ✓ Stedelijke website: ingang via bouwwijzer
 - ✓ Verordening stedenbouwkundige bijdragen

Praktische aanpak: samenwerkingsmodel en validatieflow

- Samenwerkingsmodel: kernteam (cockpit) – reflectiegroep – sponsoroverleg – managementteam – politiek/ambtelijk – overleg CBS/GR
- Rol en aanpak reflectiegroep: voeden en kritisch reflecteren
- Inzet externe expertise: inspireren en ondersteunen
- Werkbanken voor de drie sporen (thematisch – gebiedsgericht – procesondersteunend)
- Betrokken diensten Departement Stedelijke Ontwikkeling
- Betrokken diensten buiten dit departement
- Externe organisaties (bv. Brandweer)
- Validatieflow: hoe worden beslissingen genomen?
- Inschatting globale timing en onderlinge relatie sporen
- Verdere betrokkenheid en toekomstige rol van de Gecoro

Belangrijkste elementen en discussiepunten uit de vragenronde

- De Gecoro waarschuwt ervoor om niet te snel in de val trappen om kaders (zoals bv. de Bouwblokvisie) te supprimeren die een zeer goede basis vormen voor het voeren van een degelijk stedenbouwkundig beleid. Tegelijkertijd lijkt er sterk nood

te zijn aan een interpretatieprotocol en handvaten om te kunnen prioriteren bij de afwegingen o.b.v. de bestaande kaders en regels, zonder in bovengenoemde val te trappen.

DSRP geeft aan dat er inderdaad te veel nota's zijn met harde voorwaarden, waarbij het voor adviserende diensten niet eenvoudig is om het eigen beleidsdomein te overstijgen. Er loopt momenteel parallel aan onderhavige oefening een stedelijk traject rond adviesverlening. Deze oefening heeft de bedoeling om in de toekomst veel meer autonomie te geven aan de omgevingsambtenaar. Dit zal een serieuze switch vragen naar bedrijfscultuur toe, waarbij er tussen de omgevingsambtenaar en de betrokken adviserende diensten een ander klimaat zal moeten worden gecreëerd om sneller in een proces tot conclusies en consensus te kunnen komen. Deze omslag moet evengoed gebeuren op politiek niveau.

- De Gecoro polst of er gelijkaardige processen bestaan in andere steden of gemeenten? Wat is de rol van Vlaanderen hier eventueel in?

DSRP: Er is nog niet gesproken met andere steden of gemeenten, maar mogelijkwerwijs komt dit wel naar boven wanneer de externe experts in beeld zullen komen.

- De Gecoro verwijst naar een rapport (met 45 adviezen) van een Vlaamse gemengde expertencommissie (voor een rechtszeker en robuust vergunningenbeleid) die mogelijkwerwijs inspiratie zouden kunnen bieden voor onderhavig traject. <https://omgeving.vlaanderen.be/nl/eindrapport-gemengde-commissie-vergunningen-samen-in-actie-voor-rechtszekerheid-en-robustheid>

DSRP antwoordt dat het rapport waardevolle aanbevelingen doet, maar dat men het niet volledig eens is met een aantal conclusies uit het rapport, onder meer over het feit dat alles wat onder noemer soft law (onder meer de BGO's) wordt genoemd, per definitie slecht zou zijn. Er blijft immers dikwijls nood aan een kader om de goede ruimtelijke ordening te kunnen afwegen, als bv. een RUP-voorschrift onvoldoende gedetailleerd is. De Gecoro is het erover eens dat een BGO of beleidskader niet te stringent regeltjes mag opleggen, maar dat er wel behoefte blijft aan robuuste visienota's. Aanvullend geeft DSRP aan dat er in de toekomst nog altijd sectorale nota's zullen worden gemaakt, omdat dit inherent is aan de taak van de verschillende diensten en hun beleidsdomein. Er zal in deze harmoniseringsoefening vooral moeten worden nagedacht over hoe en wanneer (in de individuele omgevingsvergunningstrajecten?) ze worden gebruikt. De Gecoro suggereert om in al die verschillende sectorale documenten vooral de ruimtelijke elementen er uit te isoleren en te bundelen.

- De Gecoro wijst erop om zeker niet te vergeten om het participatielukkig doorheen het traject van (nieuwe) BGO's, niet uit het oog te verliezen.

DSRP onderschrijft dit en haalt het voorbeeld aan van masterplannen die telkens dergelijk proces doorlopen.

- De Gecoro merkt op dat niet alle hogere overheden in Vlaanderen (bv. bepaalde deputaties) evenveel BGO-minded zijn, wat problematisch kan zijn naar rechtszekerheid toe van de bouwsector.

DSRP onderschrijft dat dit een aandachtspunt is, vooral als er geen link is van BGO's met het eigen beleidsplan. DSRP vult aan dat er wel al heel wat materiaal (strategische visie) is om naar het einde van deze bestuursperiode toe, een goede aanzet te hebben voor een nieuw beleidsplan.

- De Gecoro vraagt of er binnen de dienst DSRP op vandaag nog voldoende capaciteit, gezien de besparingsmaatregelen en tegelijk de workload dat onderhavig traject met zich meebrengt.

DSRP antwoordt dat het een beleidskeuze is om volop op dit thematisch project in te zetten en daarnaast op data-gedreven plannen, waardoor er de facto minder tijd en capaciteit zal zijn voor echt gebiedsgerichte trajecten. DSRP geeft verder verduidelijking bij hoe het personeel in de toekomst zal worden ingezet op onder meer 'slim ruimtelijk plannen', een tool die bij gelegenheid ook eens ter informatie aan de Gecoro zal worden toegelicht.

- De Gecoro vraagt of het instrument van de stedenbouwkundige bijdragen gekoppeld wordt aan onderhavig traject?

DSRP antwoordt dat de dienst naar het beleid toe zal adviseren om dit toch als een apart traject goed te keuren (met een ruime overgangstermijn), te meer omdat er inmiddels ook al een openbaar onderzoek plaatsvond dat anders op termijn zal moeten worden overgedaan.

Agendapunt 8: Varia

Klankbordgroep The Loop

Oproep vanuit de stedelijke administratie om iemand van de Gecoro te laten vertegenwoordigen in dit forum. De voorzitter zal een keuze maken uit de verschillende kandidaten (Peter Swyngedauw, Ann Pisman)

Einde overleg: 21u40