

Verslag GECORO-overleg van dinsdag 4 november 2025

Voorzitter	Mieke Paelinck
Commissieleden	Agneessens Rita; Bekaert Godfried; Deforche Pieter; Hemelsoet Matthias; Hessel Jozef; Joukes Yves; L'Ecluse Wim; Nolf Mieke; Okkerse Sabine; Pisman Ann; Proot Karel; Swyngedauw Peter; Van Bossuyt Peter; Vangansbeke Bart; Van Steenbrugge Joke
Stemgerechtigde plaatsvervangers	Crul Imme, Debergh Reinout, Van der Gucht Julie
Verontschuldigd	Heymans Luka, Hoornaert Steven, Schuddinck Hilde; Tom Sierens - fractie voorgent
Afwezig zonder kennisgeving	
Secretariaat – verslaggeving	Rik De Kezel (<i>Dienst Stedenbouw en R.P.</i>),
Waarnemers fracties gemeenteraad	
Stedelijke Diensten en stadsbestuur	Philippe Van Wesenbeeck, Sylvia De Keyster (<i>Dienst Stedenbouw en R.P.</i>)
Externen	Bart Cuypers (North Sea Port), David Dhooge (Dhooge & Meganck Architectuur)
Locatie vergadering	Stadskantoor Woodrow Wilsonplein 1 , lokaal C1.13

Timing	Nr.	Agendapunt
18u00 – 18u30		Broodjes
18u30 – 18u30	1.	Openbaarheid van de vergadering
18u30 – 18u35	2.	Deontologische onverenigbaarheden
18u35 – 18u40	3.	Goedkeuring verslag GECORO-overleg van 7 oktober 2025
18u40 – 18u45	4.	Mededelingen (vanwege het stadsbestuur) - praktische zaken - opvolging dossiers
18u45 – 19u30	5.	Masterplan Marseillestraat – toelichting en adviesvraag
10'		pauze
19u40 - 20u10	6.	Nota beleidsverklaring – bespreking en afspraken
20u10 - 20u20	7.	Beleidsvisienota onroerend erfgoed – goedkeuring advies
20u20 - 20u30	8.	Huishoudelijk reglement – aannname
20u30	9.	Varia

Aanvang vergadering: 18u35

Besloten vergadering

Agendapunt 1: Openbaarheid van de vergadering

De aanwezige commissieleden of hun stemgerechtigde plaatsvervangers beslissen unaniem tot het openbaar houden van de vergadering, met uitzondering van agendapunt 8 dat handelt over de interne werking van de Gecoro.

Openbare vergadering

Agendapunt 2: Deontologische onverenigbaarheden

Geen enkel commissielid roept een deontologische onverenigbaarheid in m.b.t. de voorliggende agenda van dit overleg.

Agendapunt 3: Goedkeuring verslag GECORO-overleg van [7 oktober 2025](#)

(Alle relevante documenten werden vooraf gepubliceerd op de Sharepoint GECORO)

De Gecoro keurt unaniem het verslag goed van de zitting van 7 oktober 2025.

Agendapunt 4: Mededelingen (vanwege het stadsbestuur) – praktische zaken

(Alle relevante documenten werden vooraf gepubliceerd op de Sharepoint GECORO)

- > De gemeenteraad stelde op 21 oktober het ontwerp van RUP Rozebroeken, definitief vast. Momenteel loopt de wettelijke schorsingstermijn. Onder voorbehoud kan het RUP nog voor het eind van 2025 definitief van kracht worden.
 - > N.a.v. het Gecoro-overleg van 7 oktober jl. werden vanuit de Gecoro via mail nog een aantal aanvullende vragen gesteld n.a.v. toelichting masterplan The Loop. De antwoorden hierop vanuit de stedelijke administratie zullen worden toegevoegd aan de informatie die zal worden beschikbaar gesteld n.a.v. de raadplegingsperiode over de startnota van het RUP The Loop.
-

Agendapunt 5: Masterplan Marseillestraat – toelichting en adviesvraag

(Alle relevante documenten werden vooraf gepubliceerd op de Sharepoint GECORO)

De toelichting werd gegeven door David Dhooge van bureau Dhooge & Meganck Architectuur. Voor de stedelijke diensten is Sylvia De Keyster (Dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Planning) aanwezig, die het dossier intern opvolgt. Voor dit agendapunt vertegenwoordigden Trui Maes en Gilles Guillaume de Woonraad.

Sylvia De Keyster (*verder SDK*) leidt de presentatie in.

- Momenteel halverwege het traject van opmaak van het masterplan
- Een - gezien de fase in het ontwerpproces - nog vrij abstract tussenscenario wordt nu aan de Gecoro gepresenteerd.
- Wat wordt er verwacht van de Gecoro? Vraag om input in aanloop van de verdere afwerking van het masterplan. Kan de Gecoro zich vinden in huidig tussentijds scenario?
- Communicatie- en participatietraject momenteel lopend (22/10 – 18/11)
- Verdere stappen: verder overleg met stadsdiensten en eind november bespreking op politiek-ambtelijk overleg o.b.v. gecoördineerd advies.

Het verdere traject kent een zeer strakke timing. Bijgevolg wordt aan de Gecoro gevraagd om maximaal input te geven tijdens onderhavig overleg (i.f.v. politieke bespreking op 20/11).

Presentatie

Context

- aanpak van 281 sociale huurwoningen in 7 gebouwen van Thuispunt Gent (TPG)
- stadsvernieuwingsprogramma Muide Meulestede Morgen
- wijkstructuurschets 2019
- lopende projecten o.a. L-gebouw
- juridische randvoorwaarden: RUP Wonen en RUP Groen

Uitgangspunten projectdefinitie

- minimaal behoud 281 sociale huurwoningen
- typologische diversiteit (meer grotere types inspeland op vraag en aanbod in de wijk)
- substantiële herschikking is mogelijk i.f.v.
 - betere ruimtelijke structuur,
 - compact bouwen,
 - ruimte voor groen en water en boomsparend ontwerpen,
 - duurzame mobiliteit stimuleren en geclusterd parkeren,
 - klimaat- en energiebewust plannen, ontwerpen en bouwen

Verschillende concepten

Ontwerpend onderzoek

- analyse gebouwen en onderzoek behoud
- ontwerpend onderzoek binnen juridische randvoorwaarden
- scenario voorgesteld aan Kwaliteitskamer
- bijgestuurd scenario na coördinatieoverleg en ontwerpworkshop met Stadsbouwmeester

Bijgestuurd scenario

- Bestaand 2025
- Scenario vanaf 2030
- langetermijnvisie

Basisprincipes

- 3 bouwvelden aansluitend op bestaande bebouwing
- Aaneengesloten centraal wijkpark van 3ha
- Minimale footprints en bouwhoogtes afgestemd op omliggende bebouwing en binnen vork cfr. Ruimte voor Gent (6 – 8 bouwlagen)
- Tijdelijk behoud bestaand gebouw New-Orleansstraat 393-455
- Minimaliseren verharding
- Goede doorwaadbaarheid voetgangers
- Aandacht voor fietsenstallingen in de voet van de gebouwen
- Bewonersparkeren nieuwe sociale huurwoningen in 2 ondergrondse parkings onder oostelijke bouwvelden en ontsloten via New-Orleansstraat
- Gefaseerde optimalisatie bovengronds parkeren voor bezoekers en bestaande bewoners door clustering
- Duidelijke grens tussen openbaar en privaat domein
- Aandacht voor levendige plinten (eventueel integratie collectieve ruimtes–vb. wijkpunt TPG)

Krachtlijnen

- Een groene wijk met een groot wijkpark van 3ha
- Een levendige wijk
 - Goede verbindingen met bestaande voorzieningen
 - Mogelijkheid voor bijkomende buurtondersteunende voorzieningen
- Een wijk voor voetgangers, fietsers en openbaar vervoer
- Een autoluwe wijk

- Openbaar vervoer nog uit te klaren met De Lijn
- Luchtbeelden 3D-simulatie en maquette

Vragenronde

Hieronder de belangrijkste vragen en opmerkingen en de reacties daarop.

- Wat met het energieluik in dit verhaal?
 - *In de opdracht van het masterplan is een luik energiestudie opgenomen. Parallel loopt een onderzoek door Energent naar mogelijkheden voor energievoorziening (aquathermie) op wijkniveau. De inzichten van beide studies worden geïntegreerd en afgestemd. Ook geothermie is onderzocht en zou kunnen worden toegepast op de percelen van TPG, zonder de openbare parkzone te impacteren.*
- Wat waren de andere scenario's t.o.v. hetgeen wat nu voorligt?
 - *Na de analyse van de context, na de opmaak van de concepten en bij het ontwerpend onderzoek zijn verschillende voorstellen getekend, maar is vastgesteld dat er eigenlijk niet zoveel scenario's haalbaar en wenselijk zijn. Een eerste scenario is voorgelegd aan de Kwaliteitskamer en op basis van hun adviezen zijn er bijstellingen gedaan. Ook een scenario van renovatie van de torengebouwen werd onderzocht, maar TPG heeft na afweging gekozen voor sloop en nieuwbouw.*
- Het lijkt of er heel snel is gekozen voor een scenario van sloop en heropbouw, met de nodige CO²-impact als gevolg? Graag in de toekomst meer aandacht voor dit aspect en voor het gebruik van meer duurzame materialen en bouwtechnieken bij nieuwbouw.
 - *TPG heeft heel duidelijke redenen aangegeven om sloop te verkiezen, ook naar timing toe. Andere scenario's zijn ook onderzocht door het studie bureau. Een voordeel is dat het huidige scenario wel heel veel meer kwaliteit biedt voor de open ruimte. De Gecoro repliceert dat het gevolg dan wel meer massieve volumes zijn, die weliswaar wel meer geconcentreerd zijn.*
- De kwaliteit van het bestaande en bijkomende groen is nog geheel onduidelijk: het is wenselijk om de bijkomende ambities voor groen zichtbaar te maken en te verbeelden.
 - *Dit vergt nog onderzoek in een volgende fase. Het huidige groen biedt al een heel goede vertrekbasis voor de landschappelijke ontwikkeling. Geothermie zit onder de bouwvelden.*
- Als de omliggende bouwblokken betrokken zouden worden bij collectieve energievoorziening zal dit de open ruimte wel degelijk beïnvloeden?
 - *Er komt hierrond later nog bijkomend studiewerk, waar dit aspect ook mee zal worden onderzocht. De groene parkzone hoeft niet te worden geïmpacteerd.*
- In het voorliggende concept lijkt er rond de vrij massieve bouwblokken en daarrond ontstane binnenruimtes, onvoldoende aandacht voor zichtlijnen, bezonning en schaduw.
 - *De zichtlijnen, schaduwwerking en doorwaadbaarheid zullen in de volgende fase worden onderzocht en het ontwerp zal hiertoe indien nodig worden bijgestuurd.*

- De Gecoro stelt zich vragen over de bouwhoogtes (verdubbeling van 4 naar 8 bouwlagen) van de nieuwe blokken die het zicht kunnen belemmeren van de bestaande bouwblokken. Zo bijvoorbeeld ook mogelijke invloed voor het CLT-project. De leefbaarheid zal hier onder lijden. Andere stemmen binnen de Gecoro oordelen dat 8 bouwlagen binnen deze stedelijke context niet te hoog is, zolang je maar de leefbaarheid activeert via andere ingrepen, zoals een actief maaiveld en plint. Het lijkt ook evident dat je de nieuwe bouwvolumes gaat oriënteren op de kwaliteiten van de grote groene binnenruimte. Waar wel extra aandacht moet voor zijn is voor de bezonning van de nieuwe binnenruimtes, sociale veiligheid en akoestisch comfort (bv. spelende kinderen).
 - *De bouwvolumes zijn een eerste voorzet en zijn nog niet gedetailleerd ontworpen. In de volgende fase worden de bouwhoogtes en volumes verder onderzocht en gedetailleerd: woningtypes, BVO's, aansluiting op bebouwing, ...*
- De Gecoro vraagt zich ook af of er voldoende aandacht is geschonken aan de relatie van de toekomstige nieuwe bouwvolumes met de New-Orleansstraat, want nu lijken er soms vreemde keuzes gemaakt rond bv. doorsteken. Daarnaast wordt er ook bezorgdheid geuit over de relatie van dit woongebied i.r.l. tot de economische activiteiten aan de overzijde van de New Orleansstraat en het feit dat deze straat ook de grens vormt met het havengebied. Zullen de bedrijven in de toekomst goed ontsloten blijven?
 - *Het is de doelstelling dat de verkeersafwikkeling op termijn via de Port Arthurlaan zal verlopen. De huidige New Orleansstraat zal in die nieuwe constellatie voor lokaal verkeer worden gebruikt. AWV is de bevoegde wegbeheerder. Het is hierbij een uitgangspunt dat de bedrijven goed bereikbaar blijven.*
 - *Ph. Van Wesenbeeck (PVW) geeft extra duiding bij de context van deze kwestie en welke stappen er voor het verleggen van de tijdelijke zuidelijke havenring er al zijn, en nog moeten worden genomen. Eerst volgt nog een MKB Analyse. De coördinatie gebeurt door Projectbureau Gentse Kanaalzone. Bijkomend wordt aangegeven dat er ook al contacten zijn geweest met de twee grote bedrijven aan de overzijde van de New Orleansstraat. In een toekomstig ideaal scenario zou dit deel van de straat ook veel groener kunnen worden ingericht met voordelen zowel voor de woonfuncties als voor de aanliggende bedrijven.*
- Is voldoende onderzocht of niet wat meer programma langsheen de Meulesteedsesteenweg kan worden gepositioneerd?
 - *Het is in huidig scenario vooral het opzet om ook de bewoners en gebruikers van de Meulesteedsesteenweg visueel te betrekken bij het wijkpark, vandaar de inplanting en oriëntatie van huidige volumes in het voorstel.*
- Vraag om voldoende ambitie op vlak van parkeren, het op termijn verdwijnen van de parkeerplaatsen moet vastgeklikt worden in het masterplan.
- Er wordt ook gevraagd om de fasering van het project beter te expliciteren in het masterplan.
- Er wordt geïnformeerd naar de lopende communicatie- en participatie-initiatieven met de boodschap om deze beter en actiever te richten naar specifieke doelgroepen, zoals bv. ook de sociale huurders van TPG.

- *SDK geeft aan dat dit aspect ter harte wordt genomen. Er werd een communicatie- en participatietraject uitgewerkt: een maand lang zijn er verschillende initiatieven met een kick-off van een infomarkt met aanwezigheid i.f.v. toelichting plannen, specifieke momenten voor de wijkpartners, vindplaatsgerichte methodes (school, supermerkade, ...).*
- Er wordt ook nog bijzondere aandacht gevraagd voor een beter afgestemd openbaar vervoer met goed doordachte keuzes voor de haltes.
 - *SDK geeft aan dat verdere gesprekken met De Lijn zullen worden gevoerd in de volgende fase van het masterplan en dat de vraag zal worden voorgelegd om de haltes af te stemmen op de toekomstige interne mobiliteitsstructuur van het gebied.*
- De Gecoro vraagt om ook de aparte energiestudie beschikbaar te stellen.
 - *Deze studie moet nog verder worden gevoerd, maar kan later wel beschikbaar worden gesteld aan de Gecoro. (De voorzitter geeft aan dat dit dan best opnieuw aan bod komt wanneer het definitieve masterplan aan de Gecoro wordt voorgesteld).*

Afspraken:

- » Het secretariaat zal na goedkeuring ervan, het (deel)verslag m.b.t. dit dossier overmaken aan de Woonraad.

Korte pauze van ca. 10'

Agendapunt 6: Nota beleidsverklaring - bespreking

(Alle relevante documenten werden vooraf gepubliceerd op de Sharepoint GECORO)

De voorzitter leidt dit agendapunt in, en dankt uitvoerig de commissieleden die op voorhand (de talrijke) schriftelijke opmerkingen/suggesties hebben overgemaakt. Het is evenwel onmogelijk om al deze opmerkingen en suggesties door te nemen binnen dit korte tijdsbestek, verre van erover te gaan debatteren. De voorzitter stelt daarom voor om enkel te focussen op wat de kern is van de voorliggende adviesvraag, m.n. om vooral te kijken naar de inhoud en de prioriteiten van de Beleidsverklaring.

De voorzitter leidt het debat in a.d.h.v. **een korte presentatie:**

- Veel en te vage ambities – niet SMART – zonder planning en prioriteiten en zonder kwantitatieve doorvertaling ervan
- Soms anekdotische opsommingen
- Te beperkte tijd om een advies te formuleren (Het advies van de Gecoro moet uiterlijk op donderdagmorgen 6/11 om 9u00 overgemaakt worden aan het bestuur) met als gevolg: geen omstandig advies geven over de inhoud, maar ons beperken tot de prioriteiten

- Ontbreekt aan cijfermatige onderbouwing in dit document
- Mist de link met het bestuursakkoord, dat op sommige vlakken soms meer gedetailleerd lijkt. Nu veel te vage ambities zoals bv. rond betaalbaar wonen, leefbaarheid, sponswerking, ... Ook is er geen meer concrete doorvertaling terug te vinden van bovenlokale (Vlaamse) ambities rond bijkomend ruimtebeslag en minimale ontharding.
- Beleidsverklaring geeft heel veel ambities en visies aan, die evenwel nog niet afgestemd zijn op de meerjarenbegroting en gekoppelde actieplannen. Welke verwachte impact? We missen toch wel een onderbouwde keuze van prioriteiten en cijfermatige onderbouwing ervan (bv. bij de opsomming van projecten bij gebiedsontwikkeling).

Initieel vroeg de voorzitter of het zinvol kon zijn om het op onderhavig overleg vooral te hebben over de prioriteiten (met focus op het beleidsdomein ruimte) en bijkomend eventueel ook alle op voorhand overgemaakte opmerkingen toe te voegen als een bijlage bij het advies. Naderhand beslist de Gecoro om voor haar advies, toch niet meer in detail in te gaan op prioriteiten in de beleidsdomeinen die meest gelinkt zijn aan de Gecoro. Zie verder.

In **het debat** na de inleiding kwamen onder meer volgende elementen en vragen aan bod, waarbij de verschillende visies binnen de Gecoro niet altijd overeenstemmend zijn:

- Waarom is alles nu geïntegreerd in een gezamenlijke tekst? Het zou een eventuele vraag aan de bevoegde schepenen kunnen zijn om de Gecoro meer uitgebreide visietekst te geven i.f.v. betere inzichten op de beleidskeuzes? Het is duidelijk dat dit geen gezamenlijke visie is, maar gebundelde individuele opsommingen waarbij het ene beleidsdomein meer gedetailleerd is uitgewerkt, dan het andere. Het document moet eerder worden gelezen als een politieke tekst waar een adviesraad weinig consistent aan te voegen kan hebben.
- Het document etaleert ook weinig doordachte wisselwerking tussen de verscheidene beleidsdomeinen, zoals ook het ontbreken van de ruimtelijke link tussen de verschillende beleidsdomeinen.
- Het zou een idee kunnen zijn om aan te geven dat de Gecoro als algemene bedenking heeft dat dit document een soort politieke verklaring is. Daarnaast kan de Gecoro een aantal gedragen bezorgdheden vermelden, waarbij ook de individuele opmerkingen (van bv. de vertegenwoordigde maatschappelijke organisaties) als bijlage zouden kunnen worden meegegeven.

PVW geeft wat extra duiding bij het verhaal van de gezamenlijke beleidsverklaring en de gehanteerde methodiek ten overstaan van vroeger, toen elke schepen voor zijn

bevoegdheden een individuele beleidsnota maakte. Op vandaag heb je een meerjarenplan met de daarbij horende cascade van doelstellingen, activiteiten en projecten die de integrale werking van de gehele organisatie omvatten, inclusief de jaarlijkse (beleids)evaluatie ervan. Aan deze structuur zouden er teksten kunnen worden opgehangen die een meer en beter consistent verhaal vertellen dan de individuele beleidsnota's, maar het bestuur is niet meegegaan in deze piste en heeft gekozen voor het soort document dat nu voorligt, een document dat an sich niet zal worden geëvalueerd.

- Uit het document blijken wel forse ambities m.b.t. instrumentarium, zoals onder meer de vernieuwing van de huidige structuurvisie (Ruimte voor Gent), een geïntegreerde bouwcodex, eenvoudiger RUP's, ... In het advies zou kunnen worden aangegeven dat de Gecoro inhoudelijk nauw wil worden betrokken bij deze processen. Het doel en de ambitie om deze instrumenten te veranderen is evenwel onduidelijk.

PVW verduidelijkt dat deze ambities voortkomen uit het bestuursakkoord. Het amalgaam van zeer veel (interne) regelgeving vanuit verschillende beleidsdomeinen – en al dan niet verordenend – werkt dikwijls contraproductief, vooral ook omwille van dikwijls tegenstrijdige adviezen.

Er is nu een harmoniseringsoefening opgestart i.f.v. private en publieke ontwikkelingen, een traject dat wordt getrokken door de schepenen Peeters en Vandenbroucke. Er is een kernteam opgericht waar ook de stadsbouwmeester vertegenwoordigd is. Deze harmoniseringsoefening zal op korte termijn aan de Gecoro voor stand van zaken worden toegelicht.

- Een Gecoro-lid merkt op dat er bij het beleidsdomein 'erfgoed en archeologie' wordt aangegeven dat aspecten toegankelijkheid, en duurzaamheid waar mogelijk voorrang kunnen krijgen op erfgoedregels. Dit is een heel vage en precare stelling die niet zou mogen weerhouden worden in de beleidsverklaring.

Conclusies

Na beraad beslist de Gecoro finaal om in haar advies niet in detail in te gaan op de meeste in het debat aangehaalde bezorgdheden en prioriteiten. De Gecoro wil wel meegeven dat het in deze fase vrijwel onmogelijk is om dieper in te gaan op alle afzonderlijke initiatieven die worden aangehaald in het document, omwille van het gebrek aan tijd daartoe, maar omwille van de vaagheid ervan rond prioritering, budgettering en timing.

De Gecoro beslist om daarom een vrij algemeen en constructief (met uitgestoken hand) advies uit te brengen, waarbij de Gecoro aangeeft dat zij kennis heeft genomen van de ambities van het college in het ontwerp van Beleidsverklaring. De Gecoro spreekt de wens uit om al vroeg in de processen te worden betrokken bij de besluitvorming van de vele ruimtelijke initiatieven. Graag vernam de Gecoro van het college waar de echte prioriteiten liggen in de huidige financiële situatie waarin de Stad zich bevindt.

Daarnaast staat de Gecoro achter de visie om deze bestuursperiode te streven naar een eenduidig ruimtelijk kader en een geharmoniseerde toolbox van instrumenten. De Gecoro spreekt nadrukkelijk de wens uit om te worden betrokken bij de harmonisering en vereenvoudiging van de vele regelgevingen.

De Gecoro beslist ook om de individuele opmerkingen van experts en vanuit de organisaties niet mee te geven als bijlage bij het advies. Als zij dit wensen moeten de vertegenwoordigde organisaties daartoe zelf initiatief nemen.

Mededeling van het secretariaat:

Op donderdag 27 november tussen 17u en 20u is er een dialoogmoment voorzien tussen het (voltallige) college en de stedelijke adviesraden.

Per adviesraad zijn er 2 afgevaardigden en een ondersteuner uitgenodigd. Wie dit wenst kan via het secretariaat zijn/haar naam opgeven tegen uiterlijk 12/11.

Afspraken:

- » De voorzitter zal voorstel van advies publiceren op de sharepoint. Opmerkingen op dit ontwerp kunnen uiterlijk tegen 05/11 – 16u00 worden doorgegeven.

Agendapunt 7: Beleidsvisienota onroerend erfgoed – goedkeuring advies

Op het Gecoro-overleg van 7 oktober jl. werd de beleidsvisienota onroerend erfgoed toegelicht en besproken. Op basis van deze bespreking heeft de voorzitter een ontwerpadvies gemaakt en gepubliceerd op de sharepoint. Het ontwerpadvies ligt op onderhavig overleg voor goedkeuring van de Gecoro voor.

Conclusie:

Er zijn geen opmerkingen en het advies wordt unaniem goedgekeurd.

Afspraken:

- > Het secretariaat maakt het advies over aan bevoegde schepen

Niet-openbaar gedeelte van de agenda (cfr. agendapunt 1). De niet-stemgerechtigde personen verlaten het overleg.

Agendapunt 8: Huishoudelijk reglement Gecoro – aannname

Op het Gecoro-overleg van 7 oktober jl. werd het ontwerp van huishoudelijk reglement toegelicht en besproken. Op basis van de bespreking werd het ontwerp op een aantal details aangepast door het secretariaat en gepubliceerd op de sharepoint. Het ontwerpreglement ligt op onderhavig overleg voor (unanieme) aannname van de Gecoro voor.

Om juridisch correct te zijn moet de rol van de vertegenwoordiger van North Sea Port in artikel 2 duidelijker worden omschreven.

De voorzitter verduidelijkt de rol van de plaatsvervangende leden. Zij is van oordeel dat de effectieve leden en hun respectieve plaatsvervangers als een soort tandemwerking moeten worden gezien. Daarbij kunnen beide personen onder elkaar afspraken maken wie wanneer een meer prominente rol kan spelen in een bepaald dossier, en dit bv. op basis van individuele expertise. Deze redenering gaat eveneens op voor het deelnemen aan werkgroepen, of voor het geven van inhoudelijke input op voorliggende dossiers wanneer daartoe vóór een overleg om wordt gevraagd. De voorzitter wil zoveel als mogelijk streven naar een zo slank mogelijke groep, en dit om zo efficiënt mogelijk te kunnen vergaderen. De voorzitter zegt dat n.a.v. de goedkeuring van dit reglement door de gemeenteraad, er nog een communicatie hierrond zal gebeuren. M.b.t. dit aspect van de rol van de plaatsvervangers zijn er geen wijzigingen meer in het ontwerpreglement.

Afspraken:

- > Het secretariaat legt het huishoudelijk reglement voor aan de gemeenteraad voor goedkeuring.

Agendapunt 9: Varia

Geen variapunten

Einde overleg: 20u55