

Verslag GECORO-overleg van dinsdag 7 oktober 2025

Voorzitter	Paelinck Mieke
Commissieleden	Agneessens Rita; Bekaert Godfried; Deforche Pieter; Hemelsoet Matthias; Hessel Jozef; Heymans Luka; Hoornaert Steven; Joukes Yves; L'Ecluse Wim; Nolf Mieke; Okkerse Sabine; Pisman Ann; Proot Karel; Swyngedauw Peter; Van Bossuyt Peter; Vangansbeke Bart; Van Steenbrugge Joke
Stemgerechtigde plaatsvervangers	Van der Gucht Julie
Verontschuldigd	Schuddinck Hilde; Bart Cuypers (North Sea Port); Rik De Kezel (<i>Dienst Stedenbouw en R.P.</i>)
Afwezig zonder kennisgeving	
Secretariaat – verslaggeving	Koen Leppla (<i>Dienst Stedenbouw en R.P.</i>)
Waarnemers fracties gemeenteraad	Jo Reyntjens (NVA)
Stedelijke Diensten en stadsbestuur	Philippe Van Wesenbeeck, Griet van Waes, Raf Mandervelt (<i>Dienst Stedenbouw en R.P.</i>) / Tamara Rogiest (<i>Dienst Stadsarcheologie en Monumentenzorg</i>) / Debbie De Spiegeleire (<i>Dienst Stedelijke Vernieuwing</i>)
Externen	
Locatie vergadering	Stadskantoor Woodrow Wilsonplein 1 – lokaal C1.13

Timing	Nr.	Agendapunt
18u00 – 18u30		Broodjes
18u30 – 18u30	1.	Openbaarheid van de vergadering
18u30 – 18u35	2.	Deontologische onverenigbaarheden
18u35 – 18u40	3.	Mededelingen (vanwege het stadsbestuur) - praktische zaken - opvolging dossiers
18u40 – 19u40	4.	Masterplan The Loop – informatieve toelichting
10' pauze		
19u50 – 20u35	5.	Beleidsvisienota Onroerend Erfgoed Gent 2026 – 2030 – toelichting en adviesvraag
20u35 - 21u05	6.	Ontwerp huishoudelijk reglement – bespreking
21u05	7.	Varia

Aanvang vergadering: 18u30

Besloten vergadering

Agendapunt 1: Openbaarheid van de vergadering

De stemgerechtigde commissieleden beslissen unaniem tot het openbaar houden van de vergadering, m.u.v. agendapunt 6 (huishoudelijk reglement) omdat dit punt handelt over de interne werking van de Gecoro. De waarnemers van de politieke fracties en andere externen verlaten het overleg bij dit agendapunt. Eventuele variapunten worden dan bij voorkeur agendapunt 6 besproken.

Openbare vergadering

Agendapunt 2: Deontologische onverenigbaarheden

Geen enkel commissielid roept een deontologische onverenigbaarheid in m.b.t. de voorliggende agenda van dit overleg.

Agendapunt 3: Mededelingen (vanwege het stadsbestuur) – praktische zaken

(Alle relevante documenten werden vooraf gepubliceerd op de Sharepoint GECORO)

De voorzitter deelt mee dat er een klacht is geformuleerd tegen het gemeenteraadsbesluit houdende de benoeming van de Gecoro. Momenteel wordt juridisch onderzocht hoe op deze klacht zal worden gereageerd. Een uitspraak van de gouverneur over deze klacht wordt pas binnen een aantal weken verwacht. De eventuele gevolgen van een vernietiging van het bovengenoemde gemeenteraadsbesluit zijn voorlopig onduidelijk.

Agendapunt 4: Masterplan The Loop

Dit agendapunt betreft enkel een informatieve toelichting in aanloop naar een latere presentatie van en adviesvraag over de startnota van het RUP The Loop.

Raf Mandervelt en Debbie De Spiegeleire van de stedelijke diensten geven toelichting.

The Loop 2.0

1. Context en historiek

- Evolutie – 4 grote stadia in de ontwikkeling van de site
- Huidige juridische context: RUP Handelsbeurs

2. Ambitienota 2021

- 6 ambities voor The Loop

- Veerkrachtig en flexibel: nood aan toekomstbestendig instrumentarium voor de verdere ontwikkeling
- The Loop als stationswijk: The Loop zet de stap naar stedelijkheid
- Slimme en multimodale mobiliteit: multimodale ontsluiting inclusief een slimme en incrementele parkeerstrategie
- Kwalitatief en leesbaar raamwerk van publieke ruimte, groen en infrastructuur dat in te vullen is naarmate de stadswijk groeit
- Vermenging en clustering: programmatorische menging en stedelijke dichtheid
- Naar een nieuw ontwikkel- en beheersmodel met alle betrokkenen
- Goedkeuring overlegstructuur en vervolgtraject
 - Stuurgroep The Loop
 - Taskforce The Loop
 - Vernieuwde klankbordgroep
- Vervolgtraject
 - Drie snelheden: KT (3 jaar), MLT (5 jaar) en LT (10 jaar)
- Projecten: reeds gerealiseerd en ongoing
- Geplande projecten binnen huidig RUP: veld 120
- Geplande projecten binnen huidig RUP: veld 11

3. Startnota RUP The Loop: stand van zaken

- Aanleiding opmaak RUP (i.r.t. de zes ambities) ter vervanging van huidig rigide RUP
- 4 knopen
- Afbakening plangebied: contour is ruimer dan masterplan.; we starten met het volledige gebied en zien of dit zal lukken.
- Doelstelling is om een flexibeler en robuuster RUP te maken.
- RUP-Proces – timing
 - Overzicht processtappen tot scopingsnota
 - Ambitie is om de startnota voor advies aan de Gecoro te presenteren op 13/01/2026.

4. Masterplan: stand van zaken

- Processchema
- Input tot op heden
- Huisbezoeken op The Loop: aanpak en conclusies
- Input tot op heden
 - The Loop als levendige stationswijk
 - The Loop als verbonden wijk
 - The Loop als klimaatrobuuste wijk
- Ondersteund door ontwerp onderzoek
- Onderzoek dat apart loopt: hoe kunnen we collectief vervoer verbeteren richting GSP: nog geen keuze in gemaakt.
- Enorme opgave om mobiliteitsstructuur eenvoudiger te maken

- Nood aan een slimme parkeerstrategie voor het geheel in combinatie met shuttles / fietsinfrastructuur
 - 5 ruimtelijke figuren:
 - De stadsboulevard (centraal): hoe de verkeerscapaciteit beperken?
 - Het bermenlandschap (langs Adolphe Pégoudlaan): aandacht voor afschermen woonomgeving.
 - De dwarsligger: verbindt Kortrijksesteenweg en Sint-Denijs-Westrem
 - Het meersenslandschap: bevestigen van wat er vandaag nog is.
 - De expolaan: de huidige Henri Crombezlaan; realiteit: blijft de ontsluiting voor de expositie
- Nu focus op westelijke lob: woonzone, stadspark en economische zone; minimum aan densiteit nodig.

5. Mobiliteitsmanagement-studie:

- Is belangrijk in het planningsproces
- komt hier niet aan bod.

Vragenronde (met weerslag van de belangrijkste vragen en antwoorden):

De Adolphe Pégoudlaan is een primaire weg 1. Het is opvallend dat woningen langs deze drukke weg georiënteerd worden, zeker gezien de geluidsimpact. Is er bij de inplanting rekening gehouden met de geluidsimpact en geluidsreflectie?

- Er is wel degelijk rekening gehouden met geluidsreflectie, zowel van de Adolphe Pégoudlaan zelf, als van de nabijgelegen E40. De keuze voor woningbouw op deze specifieke locatie is mede ingegeven door de goede verbindingen. Geluidsmodellering toont aan dat de berm het geluid tot op een bepaalde hoogte capteert. Hoe dicht de woningen bij de berm liggen — binnen die hoogte — hoe beter de geluidsbescherming. Daarom worden lagere gebouwen dicht bij de berm geplaatst, terwijl hogere gebouwen verder van de berm worden ingepland. De centrale vraag is: hoe kunnen we het wonen langs de Adolphe Pégoudlaan zo slim mogelijk organiseren? Er zijn twee strategieën: ofwel bouwen we lager en dicht bij de berm, ofwel hoger en verder weg ervan. De huidige geluidsmodellering toont aan dat beide opties binnen de geluidsnormen blijven, al zitten ze dicht tegen de grenswaarden aan. Een verfijnde geluidsmodellering zal nog nodig zijn om de exacte inplanting van de gebouwen te bepalen en om een optimale balans te vinden tussen woonkwaliteit en geluidsccomfort.

Wat zijn de relaties met alle relevante beleidsdocumenten? Pas dit in de structuurvisie 'Ruimte voor Gent?'

- In de startnota zal de link gelegd worden met alle beleidsdocumenten

Hoe verhoudt zich dit tot het regionaal mobiliteitsplan, dewelke de ambitie heeft om een HOV-halte ter hoogte van de Kortrijksesteenweg te voorzien?

- Het regionaal vervoersmodel is meegenomen. Ook met de plannen voor Gentspoort is er rekening gehouden.

In welke mate kan de strook tussen de spoorweg en de Poortakkerstraat op langere termijn niet mee evolueren naar een gemengde woon-werkomgeving?

- In het huidig RUP is dit een zone voor KMO. We willen hier de focus blijven houden op economische functies, waarbij we naar een densifiëring evolueren. In de toekomst zal er wel een nieuw stedenbouwkundig beeld van de Poortakkerstraat ontstaan, wat mogelijkheden kan bieden voor het toe te laten programma. We willen de voorschriften hier verruimen richting complementaire en ondersteunende activiteiten (vb. kinderdagverblijf, reca).

Centraal op de site heb je de expohallen van Flanders Expo, een zone die vandaag heel steriel aanvoelt en waar een groot gedeelte van het jaar weinig tot niets gebeurt. Kan deze ruimte/zone niet multifunctioneel worden ingezet? Moeten we vasthouden aan de huidige invulling of kunnen we via het RUP meer flexibiliteit toelaten?

- Volgens de exploitant zijn er ongeveer 20 piekdagen. De functie als eventlocatie wordt niet in vraag gesteld, maar er is duidelijk ruimte voor meer diversiteit in gebruik. Daarom moeten we goed nadenken over hoe we deze zone invullen, zeker gezien de aanwezigheid van een cluster van grootschalige functies. Het lijkt aangewezen om de bestemming in het RUP te verruimen, zodat er meer mogelijkheden ontstaan voor tijdelijke, gedeelde of alternatieve invullingen. Het RUP kan hier een hefboom zijn om Flanders Expo te stimuleren richting een meer dynamisch en multifunctioneel gebruik van de ruimte.

Om de invulling te realiseren zoals voorgesteld in de renderbeelden van de stadsboulevard, wordt uitgegaan van een vermindering van het autoverkeer. Hoe wordt dit gezien?

- Dit is enkel haalbaar in combinatie met een verschuiving in de modal split én een aanpassing van de verkeerscirculatie. Het doel is om ervoor te zorgen dat verkeer dat geen bestemming heeft aan de westzijde van het gebied, daar ook niet meer hoeft te passeren. Door deze ingrepen ontstaat er ruimte om de boulevard echt

als stedelijke verblijfsruimte te ontwikkelen, met meer aandacht voor voetgangers, fietsers en kwalitatieve publieke ruimte.

De verbetering voor het gemotoriseerd verkeer wordt niet gezien. Is een knip niet meer aangewezen? Is dit nu het antwoord op de vraag naar een meer leesbare verkeerscirculatie?

- De leesbaarheid kan inderdaad beter. We moeten een goed evenwicht vinden tussen verschillende belangen. Daarbij is het belangrijk om te vermijden dat evenementen een negatieve impact hebben op het bovenliggende wegennet. Op dit moment is dit het best haalbare voorstel, zeker als we vertrekken vanuit de bestaande infrastructuur.

Wordt veld 4 meegenomen in het masterplan/ RUP?

- Dit gebied wordt meegenomen in het RUP maar zal zijn bestemming als 'zone voor natuur' zeker behouden.

Welke plannen zijn er voor veld 12: zijn er nog plannen in de richting van een scholencampus?

- Syntra en hogent zijn geen partij meer.

De Adolphe Pégoudlaan blijft een breuk in het gebied. Is er nagedacht over een overkapping, naar analogie met de Antwerpse ring? Een eventueel bijkomend programma boven op de ondertunnelingen zou dit kunnen financieren. We zitten nu in de fase dat dit kan worden vastgelegd.

- Bij de opmaak van het masterplan is dit onderzocht en finaal niet weerhouden. Een aantal dwingende punten, waaronder de beperkte afstand tussen de aansluitingscomplexen van E40 en R4 en de extra eisen vanuit de rol van de Adolphe Pégoudlaan voor bijzonder transport (ADR), maken een overkapping technisch zeer moeilijk. De overkapping zou enkel over de centrale zone mogelijk zijn. Overkapping heeft ook het nadeel dat je aan beide uiteinden juist een grotere concentratie aan slechte lucht creëert, met negatieve gevolgen voor de geplande woonomgeving. De kosten wegen dus wellicht niet op tegen de baten.

Er wordt gekozen voor bovengrondse parkeergebouwen? Wat zijn de motieven?

- Enerzijds omwille van de impact op de bodem (waterhuishouding), anderzijds omwille van de hergebruikmogelijkheden van bovengrondse gebouwen.

Het huidige voorkeursscenario oogt vrij gescheiden qua programma, wat net indruist tegen de bedoeling van het nieuwe masterplan. Dat plan streefde naar een geïntegreerde en levendige stationsomgeving (de renderbeelden tonen winkels, ...), maar de voorzieningen zijn momenteel zeer beperkt. Daardoor dreigt het eerder een stille dan een bruisende stationswijk te worden.

- Bij de opmaak van het masterplan is er uitgebreid onderzoek gevoerd naar hoeveel en welke voorzieningen nodig zijn om tot een levendige wijk te komen. Daarbij is ook steeds rekening gehouden met de vraag om deze nieuwe wijk maximaal te verbinden met de omliggende buurten. De nieuwe voorzieningen dienen dus niet enkel voor de nieuwe bewoners, maar ook voor de bestaande bewoners van The Loop én van de omliggende buurten. Daarnaast moeten we er ook voor zorgen dat de voorzieningen die er al zijn in omgeving van The Loop vlot en veilig bereikbaar zijn. Het masterplan reserveert in de westelijke lob minstens 6% van de ruimte voor 'ondersteunende voorzieningen'. De concrete invulling moet nog verder worden onderzocht.

Er staat 230.000 m² aan gebouwen gepland, en die moeten uiteraard ook worden verwarmd. Daarom is het belangrijk om ook in deze fase al te onderzoeken of er duurzame verwarmingssystemen mogelijk zijn voor dit gebied. Sommige van die systemen hebben een ruimtelijke impact, wat mee in overweging moet worden genomen bij de planning.

Er zijn alvast interessante mogelijkheden om wonen en bedrijvigheid te combineren, zeker wanneer die functies compatibel zijn. Een collectief beheer van energie zou hier een slimme en toekomstgerichte oplossing kunnen zijn. Het is een uitgelezen kans om een hoog ambitieniveau te tonen, zowel op vlak van duurzaamheid als ruimtelijke kwaliteit.

- Dit moet verder worden onderzocht. Dit is een terechte bedenking. Het verder uitwerken van het energieluik is momenteel achteruit geschoven.

Wordt er een studie gedaan naar waterinfiltratie op eigen terrein?

Wat momenteel ook ontbreekt, is een overkoepelend verhaal rond waterbeheer en groenaanleg. Als elk project zijn eigen landschapsarchitect meebrengt, zonder afstemming, dreigt het geheel visueel versnipperd en onsamenhangend te worden. Daarom is het cruciaal om dit niet over te laten aan individuele ontwerpers, maar om een globale visie te ontwikkelen die de volledige site omvat.

- Met de 5 ruimtelijke figuren willen we juist voor collectiviteit en binding zorgen. De principes voor de inrichting van de niet-bebouwde ruimte is in de presentatie onderbelicht gebleven maar zitten als dusdanig wel vervat in het masterplan. De concrete uitwerking moet evenwel nog gebeuren in het vervolgtraject.

Afspraken:

De voorzitter vraagt om de grote beschikbaarheid aan informatie over dit project te publiceren op de sharepoint.

Agendapunt 5: Beleidsvisienota Onroerend Erfgoed Gent 2026 - 2030

(Alle relevante documenten werden vooraf gepubliceerd op de sharepoint)

Tamara Rogiest wnd. directeur van Dienst Stadsarcheologie en Monumentenzorg geeft toelichting.

- Aanleiding opmaak beleidsvisienota.
 - In 2023 erkenning als onroerend erfgoedgemeente
 - Daaraan gekoppelde subsidie 90.000 euro voor personeel
 - Nieuwe aanvraag subsidie voor 2027 – 2032
 - OE-meerjarenbeleidsplan met strategische doelstellingen
 - OE-beleidsvisie
 - Participatief tot stand gekomen
- Doel toelichting en adviesvraag
 - Raakvlakken met expertise Gecoro met de daarin geïntegreerde vroegere adviesraad Onroerend Erfgoed
 - Hoe is de beleidsvisie OE vertaald in het meerjarenbeleidsplan OE
 - Vraag om feedback en goedkeuring Gecoro
- Beleidsvisie Onroerend Erfgoed 2026 – 2032
 - Inleiding
 - Erfgoed als gemene deler
 - Participatief traject, heel ruim
 - Beleidsprioriteiten onroerend erfgoed
 - Verplichting als onroenderfgoedgemeente
 - Jaarlijkse rapportage
 - Zes prioriteiten
 - ✓ Integraal en geïntegreerd beleid (OEVB01)
 - ✓ Lokaal draagvlak ontwikkelen en lokaal erfgoedveld betrekken (OEVB02)
 - ✓ Voorbeeldfunctie in de zorg voor onroerend erfgoed (OEVB03)
 - ✓ Expertise en gemeentelijk verbalisant (OEVB04)
 - ✓ Beslissingen en adviezen (OEVB05)
 - ✓ Inventariseren en inzetten van instrumenten voor een duurzaam beheer en behoud (OEVB06)
 - Plannen voor de toekomst
 - Zes ambities
 - Nieuwe acties

- Meerjarenbeleidsplan onroerend erfgoed 2027 – 2032
 - = vertaling van de beleidsvisie in strategische doelstellingen
 - Advies en goedkeuring
 - Zijn er vragen en/of bedenkingen vanuit de Gecoro?
 - Kan de Gecoro haar goedkeuring hechten aan de gepresenteerde beleidsvisie onroerend erfgoed?
-

Vragenronde

De Gecoro uit haar bezorgdheid over de dienst Stadsarcheologie en Monumentenzorg (DSAM), een dienst die in het verleden al veel heeft moeten inleveren. De vraag is of de besparingsronde binnen de Stad al definitief is afgerond. Er leeft de vrees dat verdere besparingen de werking van de Dienst Stadsarcheologie en Monumentenzorg in gevaar brengen, waardoor ook de subsidie van 90.000 euro zou kunnen worden mislopen. Dat bedrag staat bovendien niet in verhouding tot de extra taken die de stad op zich neemt. Het is dus belangrijk om deze grote bezorgdheid expliciet onder de aandacht te brengen.

- De besparing binnen DSAM is duidelijk. In de huidige besparingsronde is deze relatief beperkt gebleven. Evenwel zit de dienst momenteel op het absolute minimum om de gewenste dienstverlening te garanderen. De huidige situatie is gegarandeerd voor de komende 6 jaar.
- 90.000 euro is inderdaad absoluut ontoereikend om alle taken uit te voeren. Dit moet eerder worden gezien als een erkenning als onroerenderfgoedgemeente dan als een vergoeding voor de werkzaamheden.

In onroerenderfgoedgemeentes wordt vastgesteld dat adviesverlening dubbel op gebeurt: in de situatie van Gent zowel door de erfgoedconsulent van het Agentschap Onroerend Erfgoed, als door de Dienst Stadsarcheologie en Monumentenzorg van de Stad Gent. In sommige gevallen wordt vastgesteld dat de adviezen tegenstrijdig zijn. Dit roept vragen op.

- De problematiek van de dubbele advisering in bepaalde procedures is gekend. De ontvoogding gaat o.i. niet ver genoeg. Dit is het signaal dat wij ook naar Vlaamse overheid geven.
- Bij bepaalde omgevingsvergunningsaanvragen is volgens het onroerenderfgoedbesluit nog steeds dubbel advies nodig. Premies worden dan enkel verleend door Vlaanderen. Om tegenstrijdige adviezen te vermijden wordt zo veel mogelijk voorafgaand afgestemd met het Agentschap. Er wordt beaamd dat dit efficiënter geregeld zou kunnen worden in het onroerenderfgoeddecreet en bijhorend uitvoeringsbesluit.

Komen bepaalde subsidies door de besparingsmaatregelen in het gedrang?

- De subsidie voor de restauratie van waardevolle niet als monument beschermde gebouwen is afgeschaft. De subsidie voor de restauratie van waardevol funerair erfgoed blijft bestaan.

Is het erfgoedplan FM publiek beschikbaar?

- Wordt nagevraagd en bezorgd. (aan Karel Proot)

Wat is de rol van sogent bij bijzondere panden met erfgoedwaarde? Wat is de visie van sogent en is dit de juiste dienst om bijzondere gebouwen te beheren? (als voorbeeld wordt de Berg van Barmhartigheid genoemd)

- Vanuit de praktijk en algemeen bekeken blijkt de erfgoedreflex geïnstalleerd te zijn bij sogent. De samenwerking met sogent verloopt goed en zij beseffen dat erfgoed een troef kan zijn.

Het STAM komt nergens aan bod. Hoe verhoudt het STAM zich tot onroerend erfgoed?

- Het STAM ressorteert onder het Autonoom Gemeentebedrijf Erfgoed van de Stad.
- Hierbij wordt meegegeven dat de bevoegde schepen van mening is dat een ruimere erfgoedblik waarbij onroerend, roerend en immaterieel erfgoed in overschouwing wordt genomen, een meerwaarde kan betekenen.

Wat met industrieel erfgoed: waaronder ressorteert dat? Een extra laag?

- Allebei. Dit omvat zowel roerend als onroerende elementen. Voor industrieel erfgoed is er zeer veel aandacht in onze adviesverlening aangezien het voor een stad als Gent een grote impact heeft gehad op ons verleden.

De GECORO waardeert de aandacht voor het landschap als erfgoed. Vroeger was de open ruimte in hoofdzaak een economisch verhaal. Er wordt door DSAM aangegeven niet volledig de expertise van landschappelijk erfgoed te bezitten? Hoe wordt dit ingevuld? Gaan jullie op zoek naar externe expertise? Via participatie?

- Landschappelijk erfgoed wordt samen bekeken met de stedelijke Groendienst waar deze expertise wel is vertegenwoordigd. Voor sommige projecten is er voldoende expertise binnen de Stad. Als dit niet het geval is kan er steeds worden overwogen deze op een andere manier binnen te halen. Dit zal deze legislatuur verder worden geconcretiseerd.

Werkt de Stad Gent ook samen met de andere onroerend erfgoeddiensten binnen de regio?

- Dit gebeurt in een samenwerkingsovereenkomst met Zelzate en Destelbergen voor het erkend onroerenderfgoeddepot. Daarnaast zijn er geen andere formele samenwerkingen met andere lokale besturen. Wel wordt deelgenomen aan netwerkmomenten met andere erkende onroerenderfgoedgemeenten, evenwel niet op reguliere basis.

Veel mensen kennen het geïnventariseerd erfgoed (inventaris onroerend erfgoed) niet. Dit heeft nl. plots een aantal rechtsgevolgen gekregen. Het is goed om na te denken in een heldere taal wat de aanpak is voor geïnventariseerd erfgoed (vb. Oostende). Het is belangrijk dat een eigenaar snel info kan vinden over wat kan en wat niet. Dit is momenteel een lacune in informatieverstrekking.

- Voor sites die opgenomen zijn op de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed geldt de informatieverplichting voor notarissen. De eigenaar ontvangt deze info dus via zijn notariële akte.
- Via de digitale tool 'Vastgoedinformatie' die voor Stad Gent is ontwikkeld krijgt de eigenaar naast andere info ook het erfgoedstatuut van zijn perceel te zien. Van daaruit kan die doorklikken naar de rechtsgevolgen en meer uitgebreide beschrijvingen.
- Ook op de webpagina van de Dienst Stadsarcheologie en Monumentenzorg wordt per erfgoedstatuut uitgelegd wat de rechtsgevolgen zijn en bijhorende procedures.
- Aan de hand van afspraken ter plaatse of overlegmomenten wordt aan iedere bouwheer uitgelegd wat een erfgoedstatuut inhoudt en welke de erfgoedwaarden van de site zijn.

Er worden soms tegenstrijdige adviezen tussen Inter en erfgoed, en brandweer en erfgoed vastgesteld.

- Naast de Dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Planning kan de Dienst Stadsarcheologie en Monumentenzorg ook een coördinerende rol opnemen om verschillende adviserende diensten rond de tafel te brengen zodat er een advies kan afgeleverd worden dat op alle beleidsdomeinen en -doelstellingen is afgestemd.
- Deze bezorgdheid is gekend en wordt verder opgenomen.

In welke mate staat DSAM open voor adviesverlening op niet-geïnventariseerde panden? Soms is dit een interessante hefboom om eigenaars/ bouwheren te bewegen.

- Er zijn stadsinterne afspraken over wat geadviseerd wordt en wat niet: Naast de Dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Planning kan de Dienst Stadsarcheologie en Monumentenzorg ook een coördinerende rol opnemen om verschillende adviserende diensten rond de tafel te brengen zodat er een advies kan afgeleverd worden dat op alle beleidsdomeinen en -doelstellingen is afgestemd.
-

Conclusies GECORO:

Het voorgelegde document bevat een duidelijke en heldere visie waar aandachtspunten worden geduid en focus op nieuwe acties wordt gelegd. De GECORO hecht hierbij haar goedkeuring aan de gepresenteerde beleidsvisie, met inachtneming van enkele belangrijke bezorgdheden:

- Coherente adviesverlening:
Er is nood aan een betere afstemming tussen de Stad Gent, Vlaanderen en de verschillende betrokken instanties. Een meer geïntegreerde aanpak kan bijdragen tot een duidelijker en consistenter adviesproces.
- Financiële bezorgdheid:
De financiële haalbaarheid van de beleidsvisie blijft een aandachtspunt. Het is belangrijk dat de voorgestelde activiteiten en maatregelen ook budgettair mogelijk zijn.

Afspraken:

- » De opmerkingen worden verwerkt tot een advies, dat in het Gecoro-overleg van begin november ter goedkeuring zal worden voorgelegd.
-

Agendapunt 7: Varia

Hemelwater en droogteplan (HWDP): er zijn veel onduidelijkheden hoe dit verder uitgerold wordt: wanneer kan dit eventueel geagendeerd worden op een volgende Gecoro-overleg?

- Dit wordt besproken op het volgende bureau.
-

Besloten vergadering

Agendapunt 6: Ontwerp huishoudelijk reglement

De voorzitter overloopt de belangrijkste items uit het reglement. De Gecoro moet het ontwerpreglement unaniem aannemen vooraleer het voor goedkeuring aan de gemeenteraad kan worden voorgelegd. Zij wijst ook op de Vlaamse deontologische code voor Vlaamse, provinciale en gemeentelijke commissies voor ruimtelijke ordening (op de sharepoint in bib Gecoro - werking)

Bespreking / opmerkingen

Het ontwerpreglement werd voorafgaand aan onderhavig overleg ter beschikking gesteld met de vraag om eventuele schriftelijke reacties. Er kwam 1 schriftelijke reactie binnen.

Er is echter één artikel waar ik enkele vragen over heb, namelijk **Art. 27**: *“Elk stemgerechtigd lid dat driemaal achtereenvolgens afwezig is, is ambtshalve ontslagnemend. Deze schriftelijke of digitale verantwoording van afwezigheid wordt, met uitzondering van overmacht, overgemaakt aan de voorzitter en secretariaat, ten laatste 2 werkdagen voorafgaand aan de dag waarop de zitting plaatsvindt.”*

Is het mogelijk om de bepaling van het VCRO (Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening) onder Hoofdstuk III nadere regels voor de werkwijze van de provinciale en gemeentelijke commissies voor ruimtelijke ordening, artikel 5. [...] te hanteren. Dit geeft aan dat *“Elk lid van de commissie dat **zonder verantwoording driemaal achtereenvolgens** afwezig is, is ambtshalve ontslagnemend”*.

- Dit zal worden aangepast.

Verder werden volgende voorstellen tot aanpassing gedaan:

- De waarnemer van North Sea Port moet toegevoegd worden aan artikel 2 als waarnemend lid.
- Art. 26 wordt beter verruimd tot “alle personen die betrokken zijn bij de werking van de Gecoro”.

Overige opmerkingen en vragen:

- De Gecoro vraagt wat er zal gebeuren als er zich een probleem stelt. Moet de modererende rol van de voorzitter niet benadrukt worden?

- Er werd geconcludeerd dat het huishoudelijk reglement voldoende handvaten biedt om op te treden tegen eventuele inbreuken.
 - De Gecoro vraagt of ook plaatsvervangers mogen deelnemen aan werkgroepen. Mogen zowel effectieve leden als plaatsvervangers hier in zitten?
 - Dit is mogelijk, na afspraak met het effectief lid. Slechts een van de twee kan deelnemen. Verslagen en voorbereidende stukken op de sharepoint zijn beschikbaar voor alle leden.
 - De Gecoro vraagt of het echt niet mogelijk is dat zowel effectief lid als plaatsvervanger allebei aanwezig zijn op GECORO-vergaderingen.
 - De groep van effectieve leden is nu al groot. Met een beperkter aantal leden verloopt het overleg efficiënter en doelgerichter en kunnen de effectieve leden actiever betrokken worden. Daarom is het niet aangewezen dat plaatsvervangers ook tegelijk aanwezig zijn. Het staat natuurlijk vrij dat het effectief lid af en toe wisselt met zijn plaatsvervanger of dat voorafgaand overlegd wordt over de te bespreken dossiers.
 - Het tijdig ter beschikking stellen van de documenten is vrij vaag opgenomen in het huishoudelijk reglement, zeker als men voorafgaand dit nog wil overleggen. Graag wordt dit wat scherper gesteld.
 - Dit wordt besproken op het volgende overleg van het Bureau.
 - Hoe wordt de agenda samengesteld?
 - Dit gebeurt door het Bureau, in hoofdzaak op voorstel van de Dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Planning.
-